

Статистико-аналитическую справку о результатах ГИА-11 в 2023 году в Республике Крым

Количество участников ГИА-11 в 2024 году в Республике Крым

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1	Русский язык	8971	9020	43
2	Математика (базовый уровень)	6522	6524	48
3	Математика (профильный уровень)	2495	2524	-
4	Физика	683	688	-
5	Химия	941	945	-
6	Информатика	1111	1126	-
7	Биология	1599	1609	-
8	История	1091	1095	-
9	География	201	202	-
10	Обществознание	3316	3337	-
11	Литература	856	862	-
12	Английский язык	659	665	-
13	Немецкий язык	10	10	-
14	Французский язык	2	2	-
15	Испанский язык	0	0	-
16	Китайский язык	3	3	-

Дополнительный период ГИА-11

Участникам ГИА, не прошедшим ГИА по обязательным учебным предметам или получившим на ГИА неудовлетворительные результаты более чем по одному обязательному учебному предмету, либо получившим повторно неудовлетворительный результат по одному из этих предметов в резервные сроки, предоставляется право пройти ГИА по русскому языку и (или) математике базового уровня в дополнительный период.

В Республике Крым на дополнительный период ГИА-11 зарегистрировано 333 участника, из них на математику базового уровня – 304 и 107 на русский язык. В разрезе регионов наибольшее число, сдающих в городах Симферополе, Евпатории и Ялте, а также в Симферопольском, Джанкойском и Бахчисарайском районах.

Участников ГИА по форме ГВЭ зарегистрировано 2 участника по математике и 1 по русскому языку. Всего зарегистрировано 3 участника.

Информация о количестве зарегистрированных и принявших участие в дополнительный период ГИА

Муниципалитет/Количество зарегистрированных участников ЕГЭ	Количество зарегистрированных участников по математике (базовый уровень) ЕГЭ	Количество явившихся участников по математике (базовый уровень) ЕГЭ	Количество зарегистрированных участников по русскому языку ЕГЭ	Количество явившихся участников по русскому языку ЕГЭ
1. Бахчисарайский район	25	4	10	3
2. Белогорский район	16	5	17	8
3. Джанкойский район	34	17	7	2
4. Кировский район	23	7	11	1
5. Красногвардейский район	8	8	3	3
6. Краснопереконский район	3	3	0	0
7. Ленинский район	0	0	0	0
8. Нижнегорский район	8	5	4	4
9. Первомайский район	8	4	2	1
10. Раздольненский район	7	6	5	5
11. Сакский район	11	8	7	5
12. Симферопольский район	24	13	11	5
13. Советский район	0	0	0	0
14. Черноморский район	5	2	1	0
15. Алушта	1	0	1	0
16. Армянск	2	2	0	0
17. Джанкой	8	5	1	0
18. Евпатория	38	20	10	8
19. Керчь	3	3	0	0
20. Краснопереконск	1	1	0	0
21. Саки	4	3	0	0
22. Симферополь	38	31	9	5
23. Судак	3	2	1	0
24. Феодосия	5	4	2	0

25. Ялта	29	21	5	3
Итого:	304	174	107	53

Информация об участниках дополнительного периода, успешно прошедших ЕГЭ по обязательным предметам

Муниципалитет	Кол-во явившихс я на математи ку базового уровня	Кол-во сдавших математи ку базового уровня	% сдавших математи ку базового уровня	Кол-во явившихс я на русский язык	Кол-во сдавших русский язык	% сдавших русский язык
1. Бахчисарайский район	4	1	25	3	3	100
2. Белогорский район	5	1	20	8	2	25
3. Джанкойский район	17	4	24	2	1	50
4. Кировский район	7	3	43	1	0	0
5. Красногвардейский район	8	0	0	3	1	33
6. Краснопереконский район	3	1	33	0	0	
7. Ленинский район	0	0		0	0	
8. Нижнегорский район	5	1	20	4	2	50
9. Первомайский район	4	0	0	1	1	100
10. Раздольненский район	6	1	17	5	1	20
11. Сакский район	8	0	0	5	0	0
12. Симферопольский район	13	4	31	5	3	60
13. Советский район	0	0		0	0	
14. Черноморский район	2	0	0	0	0	
15. Алушта	0	0		0	0	
16. Армянск	2	0	0	0	0	
17. Джанкой	5	0	0	0	0	
18. Евпатория	20	12	60	8	4	50
19. Керчь	3	0	0	0	0	
20. Краснопереконск	1	0	0	0	0	
21. Саки	3	1	33	0	0	
22. Симферополь	31	11	35	5	2	40
23. Судак	2	1	50	0	0	
24. Феодосия	4	3	75	0	0	
25. Ялта	21	8	38	3	2	67
Итого:	174	52	30%	53	22	42%

Информация об участниках, не прошедших ГИА-11 в 2024 году

Код МСУ	Наименование МСУ	Всего выпускников	Прошедшие ГИА в форме промежуточной аттестации	Успешно сдавшие ГИА	Не сдавшие ГИА	% не сдавших ГИА (без учета участников, не получивших допуск к ГИА)
1	Бахчисарайский район	346	1	322	23	6,7
2	Белогорский район	290	1	260	29	10,0
3	Джанкойский район	282	1	238	43	15,3
4	Кировский район	293	1	261	31	10,6
5	Красногвардейский район	298	0	287	11	3,7
6	Красноперекопский район	117	1	95	21	18,1
7	Ленинский район	202	0	198	4	2,0
8	Нижегорский район	199	1	188	10	5,1
9	Первомайский район	133	1	111	21	15,9
10	Раздольненский район	157	2	139	16	10,3
11	Сакский район	369	3	335	31	8,5
12	Симферопольский район	617	3	580	34	5,5
13	Советский район	130	1	125	4	3,1
14	Черноморский район	218	2	203	13	6,0
15	г.Алушта	249	1	247	1	0,4
16	г.Армянск	84	0	82	2	2,4
17	г.Джанкой	187	1	177	9	4,8
18	г.Евпатория	728	8	692	28	3,9
19	г.Керчь	517	0	506	11	2,1

20	г.Красноперекопск	118	0	116	2	1,7
21	г.Саки	162	0	159	3	1,9
22	г.Симферополь	2164	12	2121	31	1,4
23	г.Судак	181	0	179	2	1,1
24	г.Феодосия	442	2	437	3	0,7
25	г.Ялта	662	2	636	24	3,6
Итого:		9145	44	8694	407	4,5

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8405	95,72%	8695	95,33%	9020	98,65%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4583	54,53%	4792	55,11%	4901	54,33%
Мужской	3822	45,47%	3903	44,89%	4119	45,67%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	8405		8695		9020	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	8158	97,06%	8661	99,61%	8971	99,46%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	63	0,75%	33	0,38%	49	0,54%
ВПЛ	184	2,19%	1	0,01%	0	0,00%

Количество участников ЕГЭ по русскому языку по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	338	3,75%
2	Белогорский район	286	3,17%

3	Джанкойский район	276	3,06%
4	Кировский район	288	3,19%
5	Красногвардейский район	296	3,28%
6	Краснопереконский район	112	1,24%
7	Ленинский район	201	2,23%
8	Нижегородский район	196	2,17%
9	Первомайский район	127	1,41%
10	Раздольненский район	154	1,71%
11	Сакский район	364	4,04%
12	Симферопольский район	602	6,67%
13	Советский район	129	1,43%
14	Черноморский район	215	2,38%
15	Алушта	246	2,73%
16	Армянск	84	0,93%
17	Джанкой	186	2,06%
18	Евпатория	708	7,85%
19	Керчь	509	5,64%
20	Краснопереконск	118	1,31%
21	Саки	160	1,77%
22	Симферополь	2150	23,84%
23	Судак	179	1,98%
24	Феодосия	440	4,88%
25	Ялта	656	7,27%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по русскому языку

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Анализ количественного состава ЕГЭ по русскому языку показывает, что доля участников экзамена по сравнению с прошлыми годами незначительно увеличилась, на 3,33% по сравнению с 2023 г., на 2,93% по сравнению с 2022, и составила 98,65%. Количество сдающих также возросло: 2022 – 8405 человек, 2023 – 8695, 2024 – 9020.

Распределение участников по гендерному признаку в 2024 году, как и в прошлые годы, остается неизменным: девушек примерно на 10% больше, чем юношей (2024 год – 54,33% девушек, 45,67% юношей; 2023 год – 55,11% девушек, 44,89% юношей; 2022 год – 54,53% и 45,47% соответственно). Такие показатели обусловлены тем, что большинство юношей после получения основного общего образования отдают предпочтение поступлению в организации среднего профессионального образования.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по русскому языку (основной день экзамена) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 8971 человек (99,46% от общего числа участников экзамена). Также в ЕГЭ по данному предмету приняли участие 49 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования, доля таких обучающихся по сравнению с прошлым годом увеличилась на 0,16%, и составила 0,54%.

Из общего числа участников экзамена 83 человека – это лица с ограниченными возможностями здоровья, в 2023 году таких участников было 88.

Традиционно наибольшую долю участников ЕГЭ составляют выпускники СОШ – 72,36% (6527 человек), далее идут выпускники лицеев и гимназий – 21,66 % (1954 человека), выпускники УВК – 3,61% (326 ч.), выпускники колледжей и СПО – 0,58% (52 ч.), школ-интернатов – 0,28% (25ч.), межшкольных учебных комбинатов – 0,12% (11 ч.).

Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников, как правило, фиксируется в наибольших муниципальных образованиях Республики Крым – городах Симферополь (2150 уч., 23,84%), Евпатория (708 уч., 7,85%), Ялта (656 уч., 7,27%), Керчь (539 уч.), Феодосия (440 уч., 4,88%), Симферопольском (602 уч., 6,67%), Сакском (364 уч., 4,04%), Бахчисарайском (338 уч., 3,75%) районах. Наименьшую долю участников экзамена, как и в предыдущие два года, составили выпускники школ г. Армянска – 0,93 % (84 уч.).

Таким образом, существенных изменений в количественном составе участников ГИА по русскому языку в Республике Крым в период с 2022 по 2024 гг. не наблюдается.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	1,95%	1,94%	2,73%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	40,87%	45,24%	58,99%
3	от 61 до 80 баллов, %	42,91%	39,09%	29,90%
4	от 81 до 100 баллов, %	14,27%	13,73%	8,38%
5	Средний тестовый балл	62,54	61,2	55,7

Результаты ЕГЭ по русскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6

№	Категории участников	Вс	Доля участников, у которых полученный тестовый балл
---	----------------------	----	---

п/п			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8971	2,73%	59,02%	29,87%	8,37%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	49	2,04%	53,06%	34,69%	10,20%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	83	0,00%	54,22%	42,17%	3,61%

в разрезе типа ОО

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	125	0,80%	62,40%	31,20%	5,60%
2	выпускники колледжей, СПО	52	1,92%	48,08%	40,38%	9,62%
3	выпускники лицеев и гимназий	1954	0,92%	46,06%	38,89%	14,12%
4	выпускники МУК	11	27,27%	72,73%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	6527	3,22%	62,74%	27,29%	6,76%
6	выпускники УВК	326	3,68%	60,74%	27,30%	8,28%
7	выпускники школ-интернатов	25	4,00%	68,00%	28,00%	0,00%

юношей и девушек

Таблица 8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	4901	1,53%	53,66%	33,67%	11,14%
2	мужской	4119	4,15%	65,33%	25,42%	5,10%

в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	338	4,14%	58,88%	31,07%	5,92%
2	Белогорский район	286	9,79%	62,94%	23,08%	4,20%
3	Джанкойский район	276	6,88%	74,28%	16,30%	2,54%
4	Кировский район	288	6,25%	69,79%	19,79%	4,17%
5	Красногвардейский район	296	2,36%	62,84%	28,72%	6,08%
6	Красноперекопский район	112	7,14%	75,00%	15,18%	2,68%
7	Ленинский район	201	0,50%	72,14%	21,89%	5,47%
8	Нижегородский район	196	4,59%	65,31%	23,98%	6,12%
9	Первомайский район	127	6,30%	74,80%	15,75%	3,15%
10	Раздольненский район	154	7,79%	62,34%	25,32%	4,55%
11	Сакский район	364	5,77%	67,58%	22,80%	3,85%
12	Симферопольский район	602	3,99%	63,46%	26,41%	6,15%
13	Советский район	129	2,33%	67,44%	22,48%	7,75%
14	Черноморский район	215	3,72%	64,65%	23,72%	7,91%
15	Алушта	246	2,44%	67,89%	24,39%	5,28%
16	Армянск	84	1,19%	59,52%	33,33%	5,95%
17	Джанкой	186	1,61%	62,90%	30,11%	5,38%
18	Евпатория	708	2,54%	57,63%	30,23%	9,60%
19	Керчь	509	0,98%	51,28%	34,18%	13,56%
20	Красноперекопск	118	0,85%	53,39%	31,36%	14,41%
21	Саки	160	0,00%	55,00%	34,38%	10,63%
22	Симферополь	2150	0,65%	47,30%	39,30%	12,74%
23	Судак	179	1,68%	70,39%	24,58%	3,35%
24	Феодосия	440	1,14%	56,82%	33,64%	8,41%
25	Ялта	656	1,52%	61,13%	28,81%	8,54%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	30	50,00%	46,67%	3,33%	0,00%
2	МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории	56	35,71%	41,07%	23,21%	0,00%
3	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	46	32,61%	52,17%	15,22%	0,00%
4	МБОУ города Керчи «Школа № 5»	22	31,82%	22,73%	45,45%	0,00%
5	ЧОУ «Симферопольская международная школа» города Симферополя	14	28,57%	35,71%	35,71%	0,00%
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 43» города Симферополя	25	28,00%	48,00%	24,00%	0,00%
7	МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя	43	27,91%	46,51%	25,58%	0,00%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад «Лингвист» города Симферополя	11	27,27%	36,36%	36,36%	0,00%
9	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4» города Красноперкопска	26	26,92%	42,31%	30,77%	0,00%
10	МБОУ «СОШ № 27 им. В.Ф. Маргелова» города Симферополя	19	26,32%	26,32%	47,37%	0,00%
11	МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя	50	24,00%	38,00%	38,00%	0,00%
12	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	30	23,33%	50,00%	26,67%	0,00%
13	МБОУ «Ялтинская средняя школа «Радуга» города Ялты	13	23,08%	15,38%	61,54%	0,00%
14	МБОУ «Щёлкинская средняя ОШ № 2 им. подпольщицы и партизанки Л.П. Шведченко» Ленинского района	13	23,08%	38,46%	38,46%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
15	МБОУ города Керчи «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова»	40	22,50%	40,00%	37,50%	0,00%
16	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	72	22,22%	41,67%	36,11%	0,00%
17	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	77	22,08%	51,95%	25,97%	0,00%
18	МБОУ «Школа № 10 им. И.Т. Волынкина» города Феодосии	23	21,74%	34,78%	43,48%	0,00%
19	МБОУ «Советская средняя школа №1» Советского района	19	21,05%	42,11%	36,84%	0,00%
20	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» города Симферополя	54	20,37%	61,11%	18,52%	0,00%
21	МБОУ города Керчи «Школа № 2»	25	20,00%	24,00%	56,00%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Чернопольская средняя школа» Белогорского района	13	38,46%	61,54%	0,00%	0,00%
2	МБОУ «Цветочненская средняя школа имени К.С. Трубенко» Белогорского района	13	30,77%	61,54%	7,69%	0,00%
3	МБОУ «Белогорская средняя школа № 4 имени Бекира Чобан-заде» города Белогорска	20	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%
4	МБОУ «МУК с общим и средним (полным) образованием» села Вилино Бахчисарайского района	11	27,27%	72,73%	0,00%	0,00%
5	МОУ «Стальновская школа» Джанкойского района	11	27,27%	54,55%	18,18%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	МБОУ «Муромская средняя школа» Белогорского района	12	25,00%	75,00%	0,00%	0,00%
7	МОУ «Новокрымская школа» Джанкойского района	10	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%
8	МБОУ «Куйбышевская средняя общеобразовательная школа им. Хрусталёва Н.Т.» Бахчисарайского района	21	19,05%	61,90%	19,05%	0,00%
9	МБОУ «Кольчугинская школа №2» с крымскотатарским языком обучения» Симферопольского района	16	18,75%	68,75%	12,50%	0,00%
10	МБОУ «Войковская школа» Первомайского района	11	18,18%	81,82%	0,00%	0,00%
11	МБОУ «Воинский учебно-воспитательный комплекс имени братьев Кондратовых» Краснопереконского района	34	17,65%	67,65%	14,71%	0,00%
12	МБОУ «Карьерновская средняя школа» Сакского района	13	15,38%	69,23%	15,38%	0,00%
13	МБОУ города Керчи «Школа № 28 имени героев Эльтигена»	13	15,38%	76,92%	7,69%	0,00%
14	МБОУ «Новопавловский учебно- воспитательный комплекс» Краснопереконского района	14	14,29%	78,57%	7,14%	0,00%
15	МБОУ «Ильичёвская средняя школа» Советского района	22	13,64%	81,82%	4,55%	0,00%
16	МБОУ «Льговская общеобразовательная школа» Кировского района	15	13,33%	86,67%	0,00%	0,00%
17	МБОУ «Средняя школа № 7 имени И.Е. Мещерякова» города Евпатории	15	13,33%	73,33%	13,33%	0,00%
18	МБОУ «Первомайская общеобразовательная школа имени Дьячкова Н.Н.» Кировского района	44	11,36%	65,91%	22,73%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19	МОУ «Майская школа с крымскотатарским языком обучения имени Номана Челебиджихана» Джанкойского района	44	11,36%	81,82%	6,82%	0,00%
20	МБОУ «Средняя школа № 18 с крымскотатарским языком обучения» города Евпатории	19	10,53%	84,21%	5,26%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Приведенные выше статистические данные свидетельствуют о том, что результаты ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым, по сравнению с предыдущим двухлетним периодом, в целом, ухудшились. На 5,5 по сравнению с прошлым годом, и на 6,84 по сравнению с 2022 годом снизился средний тестовый балл (2022 – 62,54, 2023 – 61,2, 2024 – 55,7). На 5,35% уменьшилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, и на 9,19 % доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, соответственно – на 13,75% увеличилась доля участников, набравших от минимального до 60 баллов, и на 0,79% – доля участников, набравших ниже минимального балла.

Максимальные 100 баллов в республике в этом году получили 9 участников, в 2023 году таких участников было 7, в 2022 – 15.

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 (34,69%) и тестовый балл от 81 до 100 (10,20%), у выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования, такие показатели могут быть результатом системной подготовки к сдаче ЕГЭ в средних профессиональных образовательных учреждениях. Доля высокобалльников из категории обучающихся по программам СОО составила 8,37%, что на 5,43% меньше, чем в 2023 г., и на 5,95% меньше, чем в 2022 г.

Как и в предыдущие годы, наибольшая доля выпускников, получивших высокие результаты (81-100 баллов), у выпускников лицеев и гимназий 14,12% (2022 – 22,08%, 2023 – 23,9%). 40,38% выпускников колледжей и СПО набрали от 61 до 80 баллов, 9,62% – от 81 до 100 баллов.

Около 40% выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий набрали от 61 до 100 баллов, и только 0,80% участников данной категории ОО набрали бал ниже минимального.

Снизилась результаты у выпускников СОШ: на 4,24% уменьшилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, на 9,81 – от 61 до 80 баллов, соответственно, на 13,24% возросла доля участников, набравших от минимального до 60, и на 0,92% – набравших балл ниже минимального.

Как и в 2023 году довольно низкие результаты и у выпускников межшкольных учебных комбинатов, 27,27 % выпускников данных учебных заведений не смогли преодолеть минимальный порог. Такие данные можно объяснить низкой мотивацией к получению высшего образования обучающимися данных ОО.

Следует отметить, что у девушек результаты экзамена по русскому языку выше, чем у юношей. Не смогли преодолеть минимальный порог баллов 1,53% девочек и 4,15% мальчиков. Доля девочек, получивших от 81 до 100 баллов, составила 11,14%, что на 6,04% больше доли

мальчиков, набравших высокие баллы (5,10%). От 61 до 80 баллов получили: 33,67% – девочки, 25,42% – мальчики, от минимального до 60 баллов: 53,66% – девочки, 65,33% – мальчики.

Наибольшая доля участников, получивших высокие результаты ЕГЭ по русскому языку (от 81 до 100 баллов), в гг. Красноперекоск (14,41%), Керчь (13,56%), Симферополь (12,74%), Саки (10,63). Однако, прошлогодняя доля высокобалльников в данных муниципалитетах была больше практически на 10%, что также указывает на снижение качества знаний по русскому языку в республике.

Больше 30% выпускников из гг. Армянск, Джанкой, Евпатория, Керчь, Красноперекоск, Саки, Симферополь, Феодосия и Бахчисарайского р-на набрали от 61 до 80 баллов. Также следует отметить, что все участники ЕГЭ из г. Саки преодолели минимальный порог баллов, в 2023 г. таких муниципалитетов было 3.

Самые низкие результаты получили участники экзамена (наибольшее количество результатов ниже минимального балла) в Белогорском (9,75%), Раздольненском (7,79%), Красноперекоском (7,14%), Джанкойском (6,88%), Первомайском (6,30%), Кировском (6,25%) районах, в этих же районах более 60% выпускников набрали балл от минимального до 60.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, вошла 21 школа (в 2023 – 34, 2022 – 23). 18 образовательных организаций находятся на территории крупных городов Крыма (9 – Симферополь, 4 – Керчь, 2 – Феодосия, по 1 школе в городах Евпатория, Красноперекоск и Ялта, по 1 школе в Ленинском, Симферопольском, Советском районах).

Необходимо выделить 5 ОО республики, которые третий год подряд попадают в список школ, выпускники которых демонстрируют высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета в этих школах, а именно: МБОУ «Гимназия №1 им. И.В. Курчатова» г. Симферополя, МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» г. Симферополя, МБОУ «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой» г. Керчи, МБОУ «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова» г. Керчи, МБОУ «Гимназия № 8» г. Евпатории.

Наилучшие результаты показали выпускники МБОУ города Керчи «Школа-гимназия №1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой, 50,00% выпускников данной школы набрали от 81 до 100 баллов, а 1 выпускник набрал максимальные 100 баллов.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по русскому языку, вошли 20 школ, в 2023 году данный перечень составлял 18 ОО, в 2022 – 15 ОО. 17 образовательных организаций из данного перечня расположены в сельской местности.

Наибольшая доля участников, не достигших минимального балла, у МБОУ «Чернопольская средняя школа» Белогорского р-на (38,46%), МБОУ «Цветочненская средняя школа имени К.С. Трубенко» Белогорского р-на (30,775), МБОУ «Белогорская средняя школа № 4 имени Бекира Чобан-заде» г. Белогорска (30,00%). Стоит упомянуть, что в 4 образовательных организациях, включенных в данный перечень, отсутствуют выпускники, набравшие от 61 до 100 баллов, что может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании данного предмета в этих школах, а также о том, что педагогические работники образовательных организаций нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

Такая отрицательная динамика на снижение результатов экзамена по русскому языку может быть связана с некачественной организацией подготовки к ЕГЭ в ряде ОО, недостаточной реализацией системы мер по повышению качества преподавания данного предмета в республике.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Выпускники в среднем по Республике Крым справились со следующими заданиями более, чем на 50%:

1. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте – 52%

- 57%
- 2 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова – 71%
 - 5 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление – 59%
 - 6 Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм –
 - 7 Основные морфологические нормы современного русского литературного языка - 80%
 - 9 Правописание гласных и согласных в корне – 64%
 - 17 Знаки препинания при обособлении – 53%
 - 18 Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями – 54%
 - 19 Знаки препинания в сложном предложении – 68%
 - 22 Информационно-смысловая переработка прочитанного текста – 53%
 - 24 Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова – 55%
 - 26 Основные изобразительно-выразительные средства русского языка – 52%

Часть 2

Базовый уровень сложности

- 27 К 1 Формулировка проблем исходного текста – 98%
- К 2 Комментарий к проблеме исходного текста – 65%
- К 3 Отражение позиции автора по проблеме исходного текста – 94%
- К 4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста – 81%
- К 5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения - 73%
- К 6 Богатство речи – 89%
- К 7 Соблюдение орфографических норм – 60%
- К 9 Соблюдение грамматических норм – 53%
- К 10 Соблюдение речевых норм – 57%
- К 11 Соблюдение этических норм – 98%
- К 12 Соблюдение фактологической точности - 92%

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Выпускники в среднем по Республике Крым справились со следующими заданиями менее, чем на 50%:

Часть 1

Базовый уровень сложности

- 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий - 24,22%
- 21. Пунктуационный анализ предложения - 28,74%
- 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении - 32,12%
- 4. Нормы ударения в современном литературном русском языке - 36,60%
- 23. Информативность текста. Виды информации в тексте - 37,74%
- 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи - 38,83%

- 10. Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок - 39,53%
- 25. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте - 39,84%
- 14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи - 42,97%
- 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий) - 44,95%
- 3. Функциональная стилистика. Культура речи - 45,31%
- 13. Правописание не и ни - 46,61%
- 15. Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи- 47,12%
- Повышенный уровень сложности
- 8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка - 26,20%
- 26. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка - 30,55%
- Часть 2
- Базовый уровень сложности
- К 8 Соблюдение пунктуационных норм – 37%

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Анализ результатов проведения ЕГЭ по русскому языку в 2024 году показал типичные затруднения участников экзамена, определил основные направления работы для подготовки к ЕГЭ в 2025 в основной и средней школе:

Часть 1 Базовый уровень сложности

- 4. Нормы ударения в современном литературном русском языке
- 10. Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок
- 11. Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)
- 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий
- 13. Правописание не и ни
- 14. Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи
- 15. Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи
- 16. Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении
- 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
- 21. Пунктуационный анализ предложения
- 23. Информативность текста. Виды информации в тексте

25. Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте

Повышенный уровень сложности

3. Функциональная стилистика. Культура речи

8. Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка

26. Основные изобразительно-выразительные средства русского языка

Для совершенствования навыков рекомендуется применять различные виды упражнений: словарные диктанты, орфографические разминки, пунктуационные разминки, выборочную работу, орфографический и пунктуационный анализ на основе текста. Рекомендуется усилить работу с текстом, организовав стилистический и функционально-смысловой анализы.

Актуальным остается совершенствование умений по написанию сочинения в данных направлениях:

27К2 Комментарий к проблеме исходного текста

27К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.

27К8 Соблюдение пунктуационных норм.

27К9 Соблюдение грамматических норм

27К10 Соблюдение речевых норм

Тренинг по совершенствованию орфографических и пунктуационных навыков можно осуществлять с помощью методики интенсивного правописания Т.Я. Фроловой, представленной в учебных пособиях с 5 по 11 класс «Русский язык. Учебное пособие в 2-х частях» Авторы: Рудяков А.Н., Фролова Т.Я., Маркина-Гурджи М.Г., Бурдина А.С. Издательство: Просвещение -2023.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Для профессионального роста учителей-предметников на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО предлагаются курсы повышения квалификации по подготовке экспертов к оцениванию работ ГИА, по подготовке учащихся к ГИА, развитию читательской грамотности, повышению культуры речи педагога.

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Образцы заданий для школьников с низким и средним уровнем подготовки

Задание10

Из демоверсии ЕГЭ по русскому языку (ФИПИ): "Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов".

- 1) без..нициативный, вз..скать, роз..грыш
- 2) обе..доленный, чере..чур, не..держанный
- 3) пр..бить (гвоздь), пр..клеить (на бумагу), пр..брежный
- 4) арх..важный, ант..художественный, д..сквалификация
- 5) поз..прошлый (год), с..путствовать, р..зослать (письма)

- 1) Правописание неизменяемых приставок
- 2) Правописание приставок, оканчивающихся на –з, –с
- 3) Правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-
- 4) Ы, И после приставок
- 5) Разделительные Ъ и Ь
- 6) Некоторые трудности, связанные с написанием приставок

1. Поз...прошлый, по...черкнуть, пр...образ, п...дворье, п...верье, на...треснутый, пр...язык, о...бойный, нед...варить, пре...стартовый, п...следствия, воз...мнить, преп...дать, пр...родитель, на...пись, по...свеченный, пре...дипломный, непр...будный, по...твердить, р...списной.

2. Не...говорчивый, ...горяча, и...чезнуть, ра...задорить, ...дешний, во...стать, и...подлобья, не...горевший, чере...чур, бе...сердечный, мирово...зрение, ра...спросить, ра...считывать, не...молкаемый, ни...вергнутый, во...местить, по...пустить, не...добровать, бе...вкусица, бе...численный.

3. Пр...небрежение, пр...пираться, непр...ступный, пр...успевать, пр...оритетный, пр...горюнился, пр...дание, пр...возмочь, непр...хотливый, пр...скорбный, пр...ломление, пр...стыднить, пр...емливо, пр...глушить, пр...высить, пр...вокзальный, пр...старелый, пр...небрегать, пр...уныть, пр...сытиться.

4. Дез...нформация, под...тожить, сверх...мпульсивный, с...мпровизировать, пред...нфарктный, пред...юльский, об...скать, за...ндевать, спорт...нвентарь, контр...гра, вз...мать, пост...мпрессионизм, вз...скать, транс...ранский, трех...мпульсный, из...мать, пред...дущий, небез...звестный, меж...гровой, без...нвентарный.

5. Об...ятие, без...аварийный, меж...ядерный, под...ячий, п...едестал, медал...он, ад...ютант, дет...ясли, пред...юбилейный, из...ян, сверх...энергичный, под...есаул, с...язвить, п...еса, кон...юктура, непод...емный, ин...екция, кур...езный, под...язычный, трех...ярусный.

6. Пр...бывать (приезжать) – пр...бывать (находиться)

пр...ступить (начать) – пр...ступить (нарушить)

пр...зреть (приютить, позаботиться) – пр...зреть (пренебречь)

пр...творить (закрыть) – пр...творить (воплотить)

пр...клонить (наклонить) – пр...клонить (выразить уважение)

пр...дать (добавить) – пр...дать (предаться, выдать)

пр...ходящий (являющийся) - пр...ходящий (временный)

пр...терпеться (привыкнуть) - пр...терпеть (пережить)

пр...емник (радио) – пр...емник (ученик)

пр...ставить (поставить к чему-либо) – пр...ставиться (умереть)

пр...вратник (сторож) – пр...вратности (неприятности)

пр...ложить (положить вплотную) – непр...ложный (незыблемый, нерушимый)

пр...дел (пристройка в церкви) – пр...дел (граница)

7*. Необ...ятный, мед...нститут, бе...совестный, непр...менно, бе...ценный, пр...словутый, непр...станно, пр...стол, ...двинуть, пр...поднести, без...мянный, нен...глядный, ра...писаться, непр...способленный, бессуб...ектный, по...чинить, пр...следовать, заб...ется, пред...стория, с...митировать.

*Слушать пр...емник, пр...клоняться перед гением, непр...ложная истина, пр...твориться добрым, пр...ложить усилия, пр...вратности судьбы, пр...творить в жизнь, пр...ходящий учитель, пр...емник Сократа, говорить без пр...крас, пр...бывать в неведении, камень пр...ткновения, пр...клонить ветви, пр...бывать завтра, пр...красная долина.

**Без...нициативный пр...вратник, непр...одолимое пр...пятствие, б...ются суб...екты, двух...ярусная супер...яхта, раз...ыграли поз...вчера, р...яно вз...мать, чере...чур с...экономить, бе...печный под...есаул, пр...чудливая с...емка, пр...зирать пр...дателя, ра...четливый фельд...егерь, небез...вестный пр...образ.

Задание 12

1

- 1) колыш...щийся, (журавли) курлыч...т, обмен...нный, разве...нный
- 2) предвид...вший, (отец) дремл...т, постел...нный, выгляд...шь
- 3) увид...вший, (вы долго) стро...те, постро...нный, выпил...нный (из дерева)
- 4) леле...щий, (туманы) стел...тся, погрыз...нный (карандаш), смеш...нные (карты)

2

- 1) приемл...мый (вариант), занавеш...нное окно, завис...вший, выбер...те (покупку, пожалуйста)
- 2) кле...щий (карандаш), бор...щиеся (спортсмены), гоня...шь, ожида...мый
- 3) дремл...щий, раска...вшийся, обессил...вший (от бега), (снег) та...т
- 4) обезум...вший (от счастья), накле...вший, огранич...вшийся, опостыл...вший

3

- 1) подравн...нный, (он) кол...т (дрова), обид...шься, расстила...шься
- 2) тле...щий, (овцы) бле...т, развес...вший, бинту...мый
- 3) выро...шь (яму), надломл...нный, притерп...шься, неотъемл...мый
- 4) мел...щий (языком), вер...щий, брызж...щий, движ...щий

4

- 1) подвеш...нный (к кровати колокольчик), побор...мся, подкач...нное (колесо), обознач...нный
- 2) нама...вшись, (преступники) раска...тся, продерж...шь, раздробл...нный
- 3) пороч...щий, расслыш...в, (собаки) разла...тся, ро...щий
- 4) обесслав...вший (поэта), выздоров...вший, гон...щий, раста...вший

5

- 1) откро...шься, неотъемл...мый, скош...нная (трава), потрач...нный
- 2) запрашива...мый, потрач...нный, продува...мый, услыш...нная (новость)
- 3) (ребёнок) плач...т, (товарищ) колебл...тся, дыш...щий, скач...щий

- 4) накач..нные (мышцы), услыш..нный, плещ..щийся, (люди) тревож..тся
- 6
- 1) выстав..вший, постро..нный, картав..щий, жар..щий
- 2) обла..нный (щенком), (конкурсанты) бор..тся, (они) перетерп..т, пен..щийся
- 3) независ..мый, пройд..нный, (она) вышл..т, бор..шься
- 4) (они) мел..т (зёрна), (они) смотр..т, (когда) вышл..те, (огонёк) мерца..т
- 5) (карусель) крут..тся, занавеш..нное (окно), стел..щий (постель), бор..щиеся (спортсмены)

Задание 13

Укажите лишнее сочетание слов, не подчиняющееся правилу

- 1) (не)навидящий, (не)взлюбить, (не)взрачный, (не)весело, а грустно; 2) (не)легкий, а трудный; (не)высокий, но крутой берег; (не)подчиняющийся, а бунтующий; (не)далеко, а близко; 3) (не)смотреть, (не)доверять, (не)долюбливать, (не)вспоминать; 4) (не)года, (не)помня, (не)выбрав, (не)собирая; 5) (не)дисциплинированность, (не)правда, (не)счастье, (не)стол; 6) (не)насытный, (не)правдивый, (не)прочный, (не)грустный; 7) (не)высоко, (не)далеко, (не)лепо, (не)сложно; 8) вовсе (не)интересный, чуть-чуть (не)солёный, отнюдь (не)блестящий, далеко (не)заманчивой; 9) (не)подстриженная челка, (не)заросшая клумба, (не)прочитанный текст, (не)навидящий зло; 10) никем (не)распечатанное письмо, (не)стерпимый резкий холод, (не)имеющий собственного мнения человек, (не)распустившийся из-за холода цветок; 11) ребенок (не)досыпает, (не)дочитать книгу, (не)допить чай, (не)досмотреть фильм; 12) работа (не)закончена, делегация (не)встречена, девушка (не)внимательна, стена (не)разрушена; 13) (не)кто, (не)с кем, (не)зачем, (не)откуда.

Задание 15

Распределите слова и сочетания слов в соответствии с пунктом орфографического правила

Н	НН
в суффиксах АН, ЯН, ИН отыменных прилагательных	в суффиксах причастий, имеющих приставку в составе слова
в суффиксах отглагольных прилагательных, не имеющих зависимых слов	в суффиксах –ованн-, –ёванн-
в суффиксах кратких причастий	в суффиксах ОНН, ЕНН отыменных прилагательных
	на стыке корня и суффикса Н
	в суффиксах причастий, имеющих зависимое слово
	в суффиксах кратких прилагательных
Исключения	

Утренний, петушиный, мужественный, машинный, костяной, эволюционный, гусиный, шерстяной, песчаный, временный, конституционный, туманный, деревянный, освещенный, рассеянный, приведенный, крашеная блондинка, рваная куртка, полированный, рифмованный, речи торжественны и проникновенны, травы не покосены, груженный кирпичом, студентка сосредоточенна, тканая скатерть,

воды взволнованы бурей, небеленое полотно, растерянный, не раз читанная книга, мазанный глиной, раненый боец, поношенный, незаконченный, кошенный по росе луг, ветренный человек, посеребрённый, тушеные овощи, полученный, линованный, афиши расклеены, собранный, загримированный, кипяченный в кастрюле, дитя избаловано родителями, проведенный, печеный пирог.

Задание 16

Формулировка задания: Расставьте знаки препинания. Укажите предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.

- 1) Ветеринарный врач Иван Иванович и учитель гимназии Буркин уже утомились идти и поле представлялось им бесконечным.
- 2) Были забыты и речь Сысоева и его несносный характер и злое нехорошее выражение лица
- 3) Он вдруг подошел к Алехину и стал пожимать ему то одну руку то другую.
- 4) Человек должен стремиться к высшей блестящей цели а семейная жизнь связала бы меня навеки.
- 5) Аня играла на рояле или плакала от скуки или ложилась на кушетку и читала романы.

NB!

Пунктуация в простом предложении с однородными членами и сложносочинённом предложении.

Практикум. Расставьте знаки препинания в предложениях:

1. Собрала я свое добришко и вернулась к сестре (И. Бунин). День да ночь – сутки прочь (поговорка). Целый мир отшумел за спиной и остался лишь в памяти да на исписанных бледным карандашом листках (Паустовский). Ученье да труд к славе ведут (пословица). Ври да меру знай (поговорка).
2. Брала она понемножку то материи то шелку то зонтик... (А. Чехов). В этом возгласе было и восхищение и благодарность и любовь (К. Паустовский). Мечтал ли он об этом или не мечтал – трудно сейчас сказать (И. Яблонская). Двадцать лет ни слуху ни духу об нём (И. Бунин) Ни одного огонька не виднелось ни в городе ни на реке (А. Толстой).
3. Сладкой подводной травой и ольховым корнем осенним ветром и рассыпчатым песком пахла вода из ручья (Ю. Коваль). Шумнее и шумнее раздавались по улицам песни и крики (Н. Гоголь). Она говорила быстро и громко и во время рассказа улыбалась мягко и добродушно (С. Разов). Отрывистый и ломаный звук метался и прыгал и бежал куда-то в сторону от других (Л. Андреев). Радостно молодо было и на небе и на земле и в сердце человека (Л. Н. Толстой).
4. Я слушаю слушаю да и засну (М. Горький). Грин был не только великолепным пейзажистом и мастером сюжета но был еще и очень тонким психологом (К. Паустовский). Запахло гарью и воздух посинел от дыма (А. Чехов). В эту ночь на море дул крепкий береговой ветер и шел снег (А. Куприн). Как хороша сирень и память хороша! (А. Тарковский.)
5. Роса серебрилась по мокрым пахучим густым цветам и травам (И. Бунин). Откуда-то снаружи доносился беспокойно нарастающий могучий грозный шум громадной толпы (И. Бабель). Я бросил в волчицу тяжелым свинцовым грузилом (К. Паустовский). Отсюда был виден большой запущенный сад (А. Гайдар). Впереди — пустынный сентябрьский день (К. Г. Паустовский).
- 6*. Аз да буки избавят нас от скуки (поговорка). Во взгляде его были и печаль и досада и легкое презрение ко мне (Ю. Коваль). В сердце темный душный хмель (А. Ахматова). Жесткая сухая земля сыпалась из-под ладоней и колен (И. Ефремов). Иногда просто идёшь по лесу и вдруг ни с того ни с сего начинаешь вспоминать то одно то другое. (А. Володин).

Образцы заданий для достаточного и высокого уровня

Задание 4

Расставьте ударение в словах.

Акцентологический диктант № 1

аэропорты, банты, бороду, верна, брала, бралась, взяла, взялась, довезённый, закупорив, вовремя, бухгалтеров, вероисповедание, водопровод, газопровод, влилась, ворвалась, воспринять, воссоздала, вручит, загнутый, начав, доверху.

Акцентологический диктант № 2

гражданство дефис дешевизна диспансер договорённость документ, досуг еретик жалюзи, значимый, гнала, гналась, добрала, добралась, дождалась, дозвонится, дозировать, ждала, жилось, закупорить, занять, занял, заняла, заняли, заперла, запломбировать, защежит, звала, звонит, занятый; занята, начавшись, донельзя.

Акцентологический диктант № 3

значимость, иксы, каталог, квартал, километр конусов, корысть, краны, кремень, красивее, красивейший, кашлянуть, клала, клеить, кралась, кровоточить лгала, лила, лилась, наврала, наделит, надорвалась, назвалась, налила, начать, начал, начала, начали, обзвонит, запертый, отдав, донизу.

Акцентологический диктант № 4

лекторов, локтя, локтей, лыжня, местностей, намерение, нарост, недруг, недуг, некролог, ненависть, кухонный, облегчить; облегчит, облилась, обнялась, обогнала, ободрала, ободрить, ободрит, ободрится, обострить, одолжить, одолжит, озлобить, оклеить, окружит, заселённый, подняв, досуха.

Акцентологический диктант № 5

нефтепровод, новостей, ногтя, ногтей, отзыв (о книге), отзыв (посла из страны), отрочество, партер, портфель, ловка, опошлить, осведомиться, отбыла, отдала, откупорить, отозвала, отозвалась, перезвонит, перелила, плодоносить, пломбировать, повторит, заселена, кормящий кровоточащий, поняв, засветло, затемно.

Акцентологический диктант № 6

поручни, приданое, призыв, свёкла, сироты, созыв, сосредоточение, средства, статуя, мозаичный, оптовый, позвала, позвонит, полила, положить, положил, понять; поняла, послала, прибыть, прибыл, прибыла, прибыли, принять, принял, приняла, приняли, наживший, наливший, нанявшийся, прибыв, красивее.

Акцентологический диктант № 7

столяр, таможня, торты, туфля, цемент, центнер, прозорливый; прозорлива, рвала, сверлит, сняла, соврала, создала, сорвала, сорит, начавший, начатый, низведённый, облегчённый, ободрённый, обострённый, отключённый, создав, надолго.

Акцентологический диктант № 8

цепочка шарфы, шофёр, эксперт, сливовый, убрала, углубить, укрепит, черпать, щежит, щёлкать, повторённый, поделённый, понявший, принятый; принята, приручённый, проживший, снята, снятый, согнутый, углублённый, ненадолго.

Задание 10

1. Бе_покойный, _бежать, ра_смотреть, бе_цельно, и_ведать, и_тратить, во_нести молитву, и_ходить, бе_жалостный, ни_сходящая (линия), бе_возмездный, не_держанный, чере_чур (горячо), ра_бавить, во_становить, ра_каяться, во_пользоваться, _дешние (нравы), _делать и_подтишка.

2. Небез_нтересный случай, вести контр_гру, без_мянный герой, узнать пред_сторию, получить спорт_нвентарь, раз_грать друзей, закончить мед_нститут, сверх_зысканный вкус, без_нициативный человек, под_тожить сказанное, под_грать на гитаре, без_скусная игра, объявить роз_ск, вы_грать соревнования, без_дейный человек, партия с_грана, от_скать документ, начать по_иски, меж_нститутская олимпиада, борьба с дез_нформацией.

3. Пр_бить, пр_брежная, пр_интересная, пр_открыть пр_лечь, пр_усадебный, пр_неприятное, пр_граждать, пр_гвоздить, пр_дирчивый; пр_следовать пр_ступника, пр_возносить заслуги, пр_ломление лучей, пр_чудливый узор, пр_сечь разговоры, древнее пр_дание, пр_небрежительное отношение, вступать в пр_рекания, пр_лестный пейзаж, получить пр_вилегии, непр_ступная крепость.

4. Пр_бывать на свежем воздухе – пр_бывать в город;

пр_творить мечты – пр_творить дверь;

пр_ступить закон – пр_ступить к написанию сочинения;

пр_клоняться перед талантом – пр_клоняться к земле;

пр_дать друга – пр_дать значение.

5. Пр_емник президента – купить пр_ёмник;

пр_ходящий успех – пр_ходящая няня;

пр_вратный смысл – пр_вратник в замке;

пр_зирать врага – пр_зреть сироту;

непр_менное условие – пр_менить правило.

6. Пред_явить требования, раз_ела ржавчина, кричат вороб_и, в_едливый критик, с_ёмный чехол, в_юга замела, об_ёмный товар, с_едутся родственники, под_ёмный кран, золотой медал_он, повторная ин_екция, р_яный сторонник, кар_ерный рост, странный суб_ект, двух_ярусная кровать, подняться на п_едестал, необ_ятная страна, с_экономить время, пред_угадать ситуацию, сверх_яркий свет.

7. Поз_прошлый, пр_российский, вз_браться, о_бросил, на_пись, по_коп, пр_ректор, запр_кинуть, р_списной, пр_видец, с_зыв, п_никнуть, из_гнул, пр_образ, зан_веска, поз_вчера, пр_славяне, пр_ступок, р_зыскал, нед_сдача.

8. Бе_шумный, бе_голосый, бе_форменный, неи_числимые, не_гибаемый, неи_сякаемый, чере_строчный, чре_вычайный, ди_баланс, ра_царапать, интерв_юировать, двух_ядерный, квартирос_ёмщик, волеиз_явление, п_янящий, в_езжать, пас_янс, об_ективный, интер_ер, под_езд.

9. Без_нвентарный, с_змала, без_сходный, пост_импрессионизм, роз_ск, пред_нфарктный, без_скусный, транс_ранский, трех_мпульсный, про_грать, вз_мать (штраф), пр_ободрился, гостепр_имный, пр_горок, пр_забавный, сопр_косновение, пр_школьный, пр_вязанный, пр_емлемый, беспр_страстный, пр_скорбный.

10. С_подчинение, раз_чаровать, без_тказный, д_бела, непр_будный, нед_считаться, на_треснутый, (стоит) п_одаль, пр_родина, с_звучный, р_списка, пр_кратить, пр_образовать, пр_вратить, пр_одолеть, пр_возмочь, пр_подавать, пр_сечь, пр_рекаться, беспр_кословно.

Задание 11

Подберите пример по аналогии, объясните правописание суффиксов:

Существительных

Белизна - ..., кореец - ..., метелица - ..., письмо - ..., креслице - ..., горошинка - ..., вишенка - ..., умничка - ..., ситечко - ..., студенчество - ..., большинство - ..., папенька - ..., кисонька - ..., времени - ..., росточек - ..., карандашик - ..., перебежчик - ..., гонщик - ..., медвежонок - ...

Прилагательных

Доверчивый - ..., заботливый - ..., звездчатый - ..., глинистый - ..., беловатый - ..., молодцеватый - ..., ленивый - ..., локтевой - ..., легонький - ..., тепленький - ..., ялтинский - ..., керченский - ..., резкий - ..., детский - ..., рыбацкий - ..., парчовый - ...

Глаголов

Рассматривать - ..., советовать - ..., сеял - ..., претерпевать - ...

Причастий

Вооружённый - ...

Наречий

Издавна - ..., засветло - ..., горячо - ...

Задание 12.

Примеры слов-исключений

обидЕть – 3 ед-обид..т – 3 мн-обид..т – обид..вший – обиж..нный

зависЕть – 3 ед-завис..т – 3 мн-зави..т – завис..щий – завис..вший

ненавидЕть – 3 ед-ненавид..т – 3 мн -ненавид..т – ненавид..вший

видЕть – 3 ед-вид..т – видЯт – 3 мн -вид..щий – вид..вший – вид..нный

дышАть – 3 ед -дыш..т – 3 мн-дыш..т – дыш..щий

слышАть – 3 ед-слыш..т – 3 мн- слыш..т – слыш..щий – слыш..вший – слыш..нный

брить – 3 ед-бре..т – 3 мн -бре..т – бре..щий

стелить – 3 ед-стел..т – 3 мн -стел..т – стел..щий

Слова на -ЯТЬ в инфинитиве

таЯть – 3 ед-та..т – 3 мн -та..т

реЯть – 3 ед-ре..т – 3 мн -ре..т

веЯть – 3 ед-ве..т – 3 мн -ве..т

сеЯть – 3 ед-се..т – 3 мн -се..т

чуЯть – 3 ед-чу..т – 3 мн -чу..т

лаЯть – 3 ед-ла..т – 3 мн -ла..т

каЯться – 3 ед-ка..тся – 3 мн -ка..тся

надеЯться – 3 ед-наде..тся – 3 мн -наде..тся

Слова, требующие особого внимания

выздоровЕть – выздороветьЕшь

опротивЕть – опротивеЕшь

строиТЬ – строят – строящий

ездИть – ездят – едЯщий

выскочИть – выскочИвший

жаждАть – жаждЕт – жаждУт

ворочАть – ворочаЮт

нервничаТЬ – нервничаЮт

Слова, написание которых труднообъяснимо

приемлЕМый

незыблЕМый

неотъемлЕМый

движИМый

мучИМый

мучАЩий

брезжУЩий

всеобъемлЮЩий

Ковры развешаны во дворе (развешать) – продукты в магазине развешены (развесить)

Обвешанные лентами (обвешать) – обвешенные продавцом (обвесить)

Замешанные в преступлении (замешать) – замешенное тесто (замесить)

Расстрелянные партизаны (расстрелять) – подстреленные охотниками (подстрелить)

Пристрелянное ружье (пристрелять) – пристреленный заяц (пристрелить)

Выкачанная из бака вода (выкачать) – выкаченная из подвала бочка (выкатить)

1. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

- 1) (собаки) чу..т, (ученики) ответ..т
- 2) (враги) ка..тся, (ветра) гон..т
- 3) вскоч..шь, вспен..вшийся
- 4) обяж..шь, предусмотр..нный
- 5) дремл..щий (дедушка), (туманы) стел..тся

2. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. приконч..шь, ненавид..мый
2. зала..л, посе...нный
3. прополощ..шь, раскраш..нный
4. игра..щий, (они) гон..т
5. отрубл..нный, прикрепля..мый

3. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. вытерп..шь, завис..мый
2. выкач..нная (бочка), неотъемл..мый
3. навар..шь, постел..шь
4. раска..вшийся, отча..нная
5. расстро..шься, увлека..мый

4. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. улавлива..мый, напо..нный
2. (он) грохоч..т, испыту..мые
3. бор..шься, повес..вший
4. маш..щий, (они) гон..т
5. меч..щийся (в беспокойстве), (они) трепещ..т (от страха)

5. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. Зала..л, охвач..нный
2. Посе..вший, требу..мые
3. Выкач..нная (из погреба бочка), уважа..мый
4. Застрел..шь, расстрел..нный
5. Нянч..вший, засмотр..шься

6. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. Поду..шь, примеря..мая
2. (Они) выгон..т, стел..щий
3. Встревож..нный, вскоч..вший
4. Ран..вший, завис..мый
5. Просе..шь, довер..вший

7. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. Дорогосто..щие, мел..щий (кофе)
2. (они) леч..тся, маяч..щий
3. Леле..л, (они) сто..т (дорого)
4. Бре..шья, закле..нный
5. Неприемл..мый, брош..нный

8. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. Воссоздава..мый, вскоч..шь
2. Услыш..нный, замеш..нный (в преступлении)
3. Преобразу..мый, зачист..вший
4. Замеш..нное тесто, произнос..шь
5. Маш..щий, (они) топч..т

9. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. Обожа..мый, представл..нный
2. Муч..мый, (он) туш..т
3. Повал..нные (деревья), посе..шь (рожь)
4. Слыш..щий, теш..щий (себя надеждой)
5. Вер..щий, кле..вший

10. Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.

1. Потер..нный (ключ), завис..мый
2. Пристрел..нное ружье, во..щий
3. Раста..вший, почу..л
4. Выздоров..ть, чита..мый
5. Обвеш..нный (лентами), пристрел..нный (заяц)

Задание 14

1. Потратить (пол)часа, когда(то) встречались, (кое)как управились, выть (по)волчьи, сложилось (по)разному, прочитать (пол)книги, смешная(пресмешная) история, не(с)чем сравнить, съесть (пол)апельсина, пройти (пол)дороги, составить (фото)портрет, (в)течение месяца, посмотри(ка) сюда, кто(нибудь) ответит, (светло)синяя юбка, (пол)Архангельска, (не)смотря на непогоду, прошагал (след)(в)след, (древне)русская литература, перечитать (в)последствии.

2. Если (ВО)ВРЕМЯ, не остановишься, (ПО)ПУСТУ потратишь время.
3. Девчонка бегала (В)ЗАД и (В)ПЕРЕД, (ПО)МИНУТНО всхлипывая и вытирая нос тыльной стороной ладони.
4. Иду (НА)КОНЕЦ скошенного поля, (ПО)ВИДИМОМУ еще следу телеги.
5. (В)ЧЕТВЕРТЫХ, стоит хоть (ЧТО)НИБУДЬ прочитать об этой удивительной стране.
6. Крик послышался КАК(БУДТО) из подвала, а (ПО)МЕРЕ нашего приближения к дому он становился все отчетливее.
7. (НА)ПРОТЯЖЕНИИ всего пути мы делали продолжительные остановки у воды, (НЕ)СМОТРЯ на громадную потерю времени.

8. Сторона, (ПО)ВИДИМОМУ, была глухая: везде виднелся лес, а полей и деревень всё ТАК(ЖЕ) не было.
9. Напрасно всматривались мы (В)ДАЛЬ горизонта: (НА)ВСТРЕЧУ нам поднимался туман.
10. Учитель (ВО)ВРЕМЯ спора молчал и только один раз (В)(ПОЛ)ГОЛОСА что-то произнёс.
11. (С)НАЧАЛА может показаться, что (В)СЛЕДСТВИЕ временного поражения противника победа уже близка.
12. Сила человека всё ТАК(ЖЕ) велика, (ПО)ЭТОМУ о будущем обязательно надо думать.
13. КАК(ТО) раз приезжает сам старый князь звать нас на свадьбу: он отдавал старшую дочь (ЗА)МУЖ.
14. Мелодия, возникшая словно из (НИ)ОТКУДА, сопровождала его (В)ПРОДОЛЖЕНИЕ всей жизни.
15. (В)ТЕЧЕНИЕ многих дней продолжалось сильное извержение вулкана, клубы огня над которым крутились (НА)ПОДОБИЕ вихря, увеличиваясь в размерах.
16. По мостику все проходили (ПО)ОДИНОЧКЕ, ЧТО(БЫ) не сломать хрупкую от ветхости конструкцию.
17. Она поднимает голову и видит (В)ВЕРХУ, на (ПОЛУ)КРУГЛОМ декоративном балкончике, множество людей.
18. (ИС)ПОДТИШКА, ЧТО(БЫ) не замечали родители, она кривлялась, строила рожи Саньке.
19. Еще совсем ЧУТЬ(ЧУТЬ), и станешь ты (ТОЧЬ)(В)(ТОЧЬ), как оттиски богов и доблестных вождей с монет старинных — финикийских, римских.
20. Причиной этому было нашествие на юг (ПОЛУ)ОСТРОВА (СЕВЕРО)БАЛКАНСКИХ племён, основную часть которых составляли греки, имевшие, в отличие от ахейцев, железное оружие.

Задание 21

Вариант 1

Найдите предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1)Воронцовский (Алупкинский) дворец — шедевр крымского зодчества, который вместе с парком, созданным в 1824–1851 гг. главным садовником Южного берега Крыма К. А. Кебахом, образует садово-парковый ансамбль на берегу Чёрного моря в г. Алупке у подножия г. Ай-Петри. (2)Дворец возводился как летняя резиденция генерал-губернатора Новороссийского края графа М. С. Воронцова, его имя в Крыму носят улица, парк в городе Симферополе. (3)Тёплый климат, множество горных родников, близость моря, парк сделали это место жемчужиной Крыма и любимым местом отдыха крымчан и туристов. (4) В парке высажено 200 растений, привезённых со всего мира (5)Дворец принадлежал трём поколениям семьи Воронцовых, был государственной дачей, сейчас является музеем. (6) Во время Ялтинской конференции (1945 г.) Воронцовский дворец стал резиденцией английской делегации во главе с У. Черчиллем. (7)Ливадийский дворец вместе с Воронцовским дворцом и дворцом Ласточкино гнездо являются символами Крыма, и для многих стали главными достопримечательностями полуострова. (8) Дворец в Алупке вдохновляет художников, поэтов, писателей, фотографов и кинорежиссёров. (9) Воронцовский дворец и парк, к нему прилегающий, является крымским замком-рекордсменом по количеству проведённых киносъёмок.

Ответ: 149\\ 25\\ 238

Вариант 2

Найдите предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Ливадийский дворец — дворцово-парковый ансамбль (40 га), расположенный на берегу Чёрного моря в пос. Ливадия в 3 км от г. Ялты. (2) У Ливадии было несколько владельцев: Л. Потоцкий, император Александр II, императрица Мария Александровна, Александр III, но последними и самими известными стала семья Романовых, император Николай II и его супруга Александра Фёдоровна. (3) В советское время дворец был санаторием, лечебным комбинатом. (4) С 4 по 11 февраля 1945 г. Ливадийский дворец стал местом проведения Ялтинской конференции, на которой главы союзных держав – СССР, США и Великобритании – принимали решение об обустройстве мира в связи со скорым окончанием Второй мировой войны. (5) Именно в Ливадии было принято решение о создании ООН, была представлена «Декларация об освобождении Европы». (6) На территории дворцового комплекса открыт памятник лидерам стран антигитлеровской коалиции, в 1993 г. Ливадийский дворец получил статус музея, став одним из самых старых музейных комплексов на Южном берегу Крыма. (7) Ливадийский дворец связан с ещё одной крымской достопримечательностью – Солнечной тропой (6 км), созданной для оздоровительных прогулок членов семьи Романовых из Ливадийского парка в пос. Гаспра. (8) За Ливадией закрепился образ места, в котором вершится история, и, чтобы прикоснуться к ней, более ста шестидесяти тысяч туристов ежегодно приезжают сюда. (9) Ливадийский дворец является неотъемлемым элементом сувенирной продукции, но самым значительным стал выпуск в 2015 г. Банком России памятной серебряной монеты из серии «Архитектурные шедевры России» (номиналом 25 рублей) «Ливадийский дворец (Николай Петрович Краснов)».

Ответ: 17\23\289\48\56

Вариант 3

Найдите предложения, в которых запятая ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

Массандровский дворец — дворец императора Александра III, построенный в Крыму в пос. Массандра (I) в кон. XIX в. в стиле ренессанс. (2) Дворец начал строиться в 1881 г. по заказу графа С. М. Воронцова и проекту Э. Бушара, однако через год строительство остановилось в связи со смертью заказчика. (3) В 1889 г. имение было куплено для Александра III, и с 1892 по 1902 гг. строительство замка продолжалось по проекту М. Месмахера под руководством архитектора О. Э. Вегенера, став одним из необычных достопримечательностей полуострова. (4) Дворец принадлежал Александру III, затем он перешел в собственность Николая II. (5) С 1929 по 1941 гг. здание использовалось в качестве санатория «Пролетарское здоровье», а с 1948 г. — это государственная дача, называемая «Сталинская». (6) Здесь отдыхали руководители советского государства, затем с 1992 года дворец стал музеем, и сегодня Массандровский дворцово-парковый ансамбль — памятник истории и культуры. (7) На первых двух этажах здания размещена экспозиция дворцового интерьера XIX века, созданная на основе фондов Алушкинского дворца-музея. (8) К дворцу прилегает Массандровский парк, объект ландшафтного дизайна, основанный в пер. пол. XIX в. К. Кебахом по приказу графа М. С. Воронцова. (9) На территории парка произрастают 250 видов уникальных и редких растений, например: дуб пушистый тысячелетнего возраста, кипарис, кедр, магнолия, фисташка, можжевельник, сосна, бамбук, нижнюю часть парка составляла легендарная аллея роз, к сожалению, утраченная.

Ответ: 1578\2356\469

Примеры работы с тестом

Вариант 1

(1)Когда Николай был студентом, то по целым месяцам он **ровно** ничего не делал, не прикасался к тетрадкам и проводил иногда время самым нелепейшим образом, не умея, как вообще русские, распоряжаться временем. (2)Перед экзаменами он обыкновенно просиживал несколько ночей и блистательно **выдерживал** их. (3)Диссертацию он написал в несколько ночей и получил медаль.

(4)Способный, талантливый, быстро схватывающий, он действительно одолевал подчас трудное дело так скоро, что товарищи ахали от изумления, но зато и все работы его никогда не были первым номером и носили следы лёгкости, как и всё, за что он ни брался и что он ни делал. (5)Всё было недурно, но и только. (6)Стройности, цельности, **глубины** не было.

(7)Отец давно замечал в сыне эту **наклонность**, загубившую стольких небесталанных людей на Руси, но вместо того чтобы приучить его к правильному труду, нередко восхищался быстротой соображения и лёгкостью, с которой всё давалось способному мальчику, и таким образом способствовал развитию в Николае самоуверенности. (8)Гимназия и потом университет не исправили Николая, и он переходил от безделья к **лихорадочной** работе и как будто даже гордился этим.

(9)Когда он принёс первую свою статью в редакцию журнала и она была напечатана (и даже обратила на себя внимание), то Николай сознался приятелям, что написал её, что называется, за один присест. (10)Все приятели дивились этому и восхищались даже, (...) один студент из семинаристов укорительно покачал головой и заметил:

(11)- Не слушай ты их, Вязников, и не увлекайся сам. (12)Если ты будешь так относиться к работе, никогда ты ничего выдающегося не сработаешь, и всегда твоя работа будет вторым номером. (13)Остерегись, пока не поздно, а втянешься - поздно будет. (14)Надо прежде выучиться сидеть, и тогда можно работать.

(К. Станюкович)

1. Самостоятельно подберите выделительно-ограничительную частицу, которая должен стоять на месте пропуска в десятом (10) предложении текста. Запишите эту частицу.

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) **РОВНО**. Равномерно, спокойно. *Ровно дышать*.

2) **ВЫДЕРЖИВАТЬ**. Терпеливо переносить, быть способным вытерпеть. *Выдерживать боль*.

3) **ГЛУБИНА**. Перен., чего. Сила, степень проявления чего-н.; основательность. *Глубина идеи, чувства, знаний*.

4) **НАКЛОННОСТЬ**. Расположение, влечение, склонность к чему-нибудь. *Наклонность к уединению*.

5) **ЛИХОРАДОЧНЫЙ**. Перен. Болезненно возбуждённый, сильно взволнованный. *Лихорадочное волнение*.

3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) Текст относится к художественной публицистике. По жанру это портретный очерк.

2) В словах студента-семинариста содержится точка зрения автора текста.

3) В тексте отсутствуют образные средства, обращения, вводные конструкции.

4) Используемые в тексте устаревшие и просторечные слова органично вплетаются в канву повествования, помогая лучше представить время, в которое происходят описываемые события.

5) Более точно сформулировать мысли автору помогает использование в тексте разнообразных синтаксических конструкций, среди которых ряды однородных членов предложения, различные виды сложных предложений

4. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера

ответов.

- 1) Предложения 2 и 3 представляют собой следствие из того, о чём говорится в предложении 1.
- 2) В предложении 7 представлено описание.
- 3) Содержание 5 предложения противопоставлено содержанию предложения 6.
- 4) В предложениях 11 – 14 представлено рассуждение.
- 5) Предложение 9 подтверждает содержание предложения 8.
- 5) Из предложений 4 – 7 выпишите синонимы (синонимическую пару)
5. Из предложений 7 – 9 выпишите фразеологизм
6. Среди предложений 1 – 5 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи личного местоимения. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).
7. Из предложений 1 – 6 найдите такое(-ие), в котором(-ых) запятая ставится в соответствии с тем же правилом пунктуации, что и в предложении 8. Запишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

Вариант 2

(1)Конечно, без плана книгу никогда написать нельзя. (2)Но должен сказать по своему опыту (думаю, это относится и к другим): никогда не бывает, чтобы план очень точно соблюдался. (3)Всегда, когда начинаешь над книгой работать, план ломается, нарушается. (4)Герои, которые в книге начинают действовать, приобретают свои **ясные** характеры в самом процессе работы, и они иногда очень сильно ломают план. (5)Есть даже такое **выражение** среди пишущих, что «герои сопротивляются». (6)Иногда действительно автор хочет поставить героя в одно положение, он никак в это положение не лезет, потому что это не соответствует его характеристике. (7)Потом, иногда в самом процессе работы становится ясно, что некоторые части, которые даже в плане отсутствуют, совершенно необходимы для развития темы, а некоторые, которые в плане **занимают** какое-то место, необходимо изъять или как-то приглушить. (8)Так что план – это не есть что-то такое святое, план всегда нарушается. (9)В каждой вещи, когда её пишешь, есть своя внутренняя логика, которая часто ломает план. (10)Но, конечно, приступая к работе, каждый из авторов должен иметь если не очень подробный, то всё же точный и ясный план.

(11)Первая стадия работы – нахождение идеи. (12)Это может быть иногда выражено в десяти словах. (13)Вторая стадия – это накопление материалов, чтобы идею художественно **оформить**. (14)Это, пожалуй, самая **серьёзная** часть работы над книгой.

(15) Затем составляется план, (...) прикидывается, как этот материал распределить для того, чтобы передать в художественной форме определённую идею, как его расположить, путём каких методов, каких приёмов, каких эпизодов и каких людей эту идею донести до читателя.

(К. Паустовский)

1. Самостоятельно подберите сочинительный пояснительный союз, который должен стоять на месте пропуска в пятнадцатом (15) предложении текста. Запишите этот союз.

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

- 1) **ЯСНЫЙ**. Светлый, ничем не затемнённый. *Ясная ночь*.
- 2) **ВЫРАЖЕНИЕ**. Фраза или сочетание слов, часто употребляющиеся в речи. *Меткое выражение*.
- 3) **ЗАНИМАТЬ**. Жить, располагаться, помещаясь на каком-нибудь пространстве. *Занимать квартиру*.

- 4) **ОФОРМИТЬ.** Придать чему-нибудь окончательную, установленную или необходимую форму. *Оформить договор.*
- 5) **СЕРЬЁЗНЫЙ.** Вдумчивый и строгий, не легкомысленный. *Серьёзные люди.*
3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.
 - 1) Цель автора текста – убедить читателей в значимости художественной литературы.
 - 2) В тексте присутствуют отглагольные прилагательные (нахождение, накопление).
 - 3) Рассказывая о процессе создания книги, автор опирается прежде всего на собственный писательский опыт.
 - 4) Текст характеризуется рядом черт и языковых особенностей, свойственных публицистическому стилю: преобладанием общеупотребительной лексики отказом от узкоспециальной терминологии.
- 5) Стремление к логичности изложения материала приводит к активному использованию сложных союзных предложений, а также конструкций, которые осложняют простое предложение: вводных слов и однородных членов.
 4. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов
 - 1) Предложение 8 подводит итог тому, о чём было сказано в предложениях 2 – 7.
 - 2) Предложения 8 и 9 противопоставлены.
 - 3) Предложение 10 уточняет и дополняет содержание предложения 1.
 - 4) В предложениях 11 – 15 представлено повествование.
 - 5) В предложении 14 содержится вывод, следствие из содержания предложения 13.
 - 5) Из предложений 4 – 8 выпишите разговорное слово.
 - 6) Среди предложений 7 – 10 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи форм слова и подчинительного союза. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).
 - 7) Из предложений 10 – 15 найдите такое(-ие), в котором(-ых) запятая ставится в соответствии с тем же правилом пунктуации, что и в предложении 1. Запишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

Вариант 3

- (1) Физическое явление «водяной воронки» известно давно и изучено достаточно детально. (2) Силы Кориолиса **вызывают** закрутку водной струи и наклон поверхности реки, текущей с севера на юг. (3) Вспомните высокие правые берега Волги или Днепра - вот в каких гигантских **масштабах** водных потоков сила Кориолиса проявляется во всём могуществе. (4) А для машин с габаритами 1 метр и при весовых расходах воды менее 1 кг/сек расчётные значения этой силы крайне малы. (5) Но эффект всё же отличен от нуля.
- (6) Профессор В.С. Летохов из Института спектроскопии РАН в 2004 году привлёк внимание инженеров НПК «Аттрактор» к **принципиальной** научной возможности создания источника тепловой энергии на основе эффекта Кориолиса. (7) В таком генераторе часть тепла должна получаться напрямую из энергии вращения Земли, то есть бесплатно, без затрат топлива и электричества.
- (8) Принципиально важно отметить, что «кориолисовы генераторы» с увеличением масштаба установок приобретают всё более и более технически привлекательные характеристики, их преимущества становятся нагляднее.
- (9) Примерный технический облик мегатепогенератора: две трубы диаметром 1-1,5 метра и длиной (внимание!) 1-10 километров, в которых поддерживается вихревое движение воды с напором более 4 атмосфер; трубы теплоизолированы; и, (...), главное ноу-хау - трубы должны быть уложены **строго** вдоль земного меридиана.

(10)С такой установки потребитель будет получать бесплатно тепло до температуры более 60 градусов Цельсия.

(11)Теплопроизводительность составит более 100 мегаватт с 1 километра трубы. (12)**Отбор** тепла возможен с помощью теплообменников, но лучше это делать через байпасные трубки.

(13)Второй вариант экономически выгоднее, так как высокое динамическое давление в контуре установки позволяет направлять потребителю горячую воду без дополнительных насосов.

(В. Шарков)

1. Самостоятельно подберите вводное слово со значением «связь мыслей, последовательность изложения», которое должно стоять на месте пропуска в девятом (9) предложении текста. Запишите это вводное слово.

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) **ВЫЗВАТЬ**. Заставить появиться, породить. *Вызвать гнев.*

2) **МАСШТАБ**. Отношение длины линий на карте, чертеже к действительной длине. *Масштаб 25 километров в сантиметре.*

3) **ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ**. Придерживающийся твёрдых принципов. *Принципиальный человек. Принципиальная политика.*

4) **СТРОГО**. Точно, без отклонений от чего-либо. *Строго определённое время.*

5) **ОТБОР**. Проф. Извлечение чего-либо для промышленного использования. *Отбор нефти.*

3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) Цель автора – сообщить научную информацию, для этого в тексте широко используются термины (сила Кориолиса, тепловая энергия, теплопроизводительность, теплообменник, динамическое давление).

2) Убеждая читателей в ценности предлагаемого научного изобретения, автор наряду с научными терминами использует эмоционально окрашенные слова, например, в предложении 8.

3) В последнем предложении текста излагается основной материал, последовательно разъясняются выдвинутые положения, аргументируется и доказывается их правильность, анализируются примеры.

4) Автор использует разные виды сложных предложений: сложносочинённые, сложноподчинённые, бессоюзные, а также сложные предложения с разными видами связи.

5) Формы условного и повелительного наклонений глаголов помогают автору привлечь внимание адресата.

4. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов

1) Предложения 1 и 2 противопоставлены.

2) В предложении 3 приведён пример того явления, о котором идёт речь в предложении 2 .

3) В предложении 9 представлены элементы описания.

4) В предложениях 10- 13 представлено повествование.

5) Предложение 7 поясняет содержание предложения 6.

5. Из предложений 9 – 12 выпишите слово со значением «техническое изобретение или идея, которые дают максимальный практический эффект при минимуме затрат».

6. Среди предложений 10 – 13 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи однокоренных слов. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

7. Найдите в тексте такое(-ие) предложения, в котором(-ых) запятая ставится в соответствии с тем же правилом пунктуации, что и в предложении 13. Запишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

Вариант 4

(1) В музее разрешена любительская фото- и видеосъёмка в залах постоянных экспозиций, но запрещено использовать **вспышку**, штатив, монопод (трость для селфи).

(2) Билет на фото и видеосъёмку (без вспышки, без штатива и монопода) приобретается вместе с входным билетом на экспозицию или выставку музея.

(3) Съёмка на временных выставках может быть полностью запрещена или ограничена в связи с требованиями музеев-партнёров и **частных** лиц, предоставляющих на выставке экспонаты из своих коллекций. (4) Обращайте внимание на графические уведомления, запрещающие съёмку, размещённые при входе на выставку или рядом с экспонатами.

(5) Музей разрешает посетителям фотографироваться на фоне экспонатов (селфи), но без использования монопода, вспышки и при соблюдении **разумной** дистанции от экспонатов. (6) Будьте аккуратными, чтобы в поисках удачного кадра случайно не задеть экспонат и не помешать другим посетителям.

(7) Любые фотосессии (свадебная, костюмированная, постановочная, fashion и пр.) без согласования с администрацией музея запрещены.

(8) Если вы хотите **провести** коммерческую или профессиональную съёмку, отправьте ваш запрос на электронный адрес музея.

(9) На территории музея мы разрешаем зарисовывать (копировать) экспонаты, элементы интерьера чернографитным карандашом на листах формата не более А4 без использования мольберта. (10)(...) условия копирования (на листах большого формата, с помощью красок, пастели и других материалов) требуют письменного согласования с главным хранителем музея. (11) Для этого направьте просьбу на электронный адрес музея.

(12) Мы не запрещаем, но не рекомендуем рисовать в залах в **периоды** высокой посещаемости. (13) Будьте внимательны к другим посетителям, сохраняйте для них возможность комфортного осмотра экспонатов.

(14) Мы рады видеть юных художников на территории и в музейных залах! (15) Если вы хотите провести пленэр на территории и объектах музея, отправьте предварительно ваш запрос на электронный адрес музея.

(Правила посещения музея// <https://museum-sp.ru>)

1. Самостоятельно подберите определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в десятом (10) предложении текста. Запишите это местоимение.

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) **ВСПЫШКА**. Внезапное проявление сильного чувства. *Гневная вспышка.*

2) **ЧАСТНЫЙ**. Относящийся к личному, индивидуальному владению, деятельности, хозяйству. *Частный собственник. Частная торговля.*

3) **РАЗУМНЫЙ**. Обладающий разумом. *Человек – существо разумное.*

4) **ПРОВЕСТИ**. Выполнить, осуществить, произвести (какие-нибудь действия, работу). *Провести заседание. Провести операцию.*

5) **ПЕРИОД**. Промежуток времени, в течение которого что-нибудь происходит (начинается, развивается и заканчивается). *Послевоенный период.*

3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

- 1) Тема данного текста – правила поведения в музее при проведении фотосъёмки и занятий рисованием.
- 2) Эмоциональность текста усиливается намеренным повторением слов. Повторы, во-первых, связывают между собой предложения, во-вторых, повышают экспрессивность речи («съёмка», «музей», «формат», «экспонаты»).
- 3) В тексте отсутствуют образные средства, обращения, междометия, модальные частицы, вопросительные и восклицательные предложения.
- 4) Данный текст отличается точностью и логичностью мысли, ее последовательным представлением и объективностью изложения. Предложения логически соединены между собой.

5) В тексте повествование ведётся от первого лица множественного числа, поэтому нигде не выражаются чувства автора, не проявляется его индивидуальный стиль, да и в целом тексту свойственна обезличенность.

4. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов

- 1) В предложениях 2 – 4 содержится описание.
 - 2) В предложении 13 содержится следствие из содержания предложения 12.
 - 3) Предложение 6 поясняет содержание предложения 5.
 - 4) В предложениях 7, 8 представлено повествование.
 - 5) Предложения 12, 13 подтверждают содержание предложения 11.
5. Из предложений 9 – 13 выпишите антонимы (антонимическую пару)
6. Среди предложений 4 – 7 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи форм слова. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).
7. Найдите в тексте такое(-ие) предложения, в котором(-ых) запятая ставится в соответствии с тем же правилом пунктуации, что и в предложении 3. Запишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

Вариант 5

(1) У меня есть книга, подаренная Вадимом Константиновичем Паустовским, сыном замечательного писателя, доброго и мудрого человека. (2) В примечаниях к **трудам** Константина Георгиевича сын вспоминает, что писатель находил очень удачным выражение поэта Велимира Хлебникова, который **делил** людей на две категории – «изобретателей» и «приобретателей».

(3) «Изобретатели» – (...) те, кто трудится, мыслит, разочаровывается, но следом за этим шаг за шагом снова овладевает культурой – то есть умением на каждом этапе пути отбрасывать худшее, неприемлемое и «культивировать» всё **ценное**, оправдавшее себя.

(4) «Приобретателям» всё это не нужно... (5) **Оставим** «приобретателей», тем более, что, по мнению Паустовского, их на свете всё же меньше, чем «изобретателей», хотя именно «приобретателям» часто удаётся захватывать в жизни **командные** высоты.

(6) «Для «изобретателей», напротив, власть сама по себе не имеет никакой цены. (7) Более того, они её презирают, так как процесс развития культуры полностью занимает их силы. (8) Он воспламеняет их и приносит то удовлетворение жизнью, что является высшим уделом человека. (9) Они усердно служат ему у заводского станка, у письменного стола или в кабине космического корабля».

(10) Трудно не согласиться с этими мыслями. (11) А согласившись, следует принять и ту истину, что культура создается творческими людьми.

(В. Крапивин)

1. Самостоятельно подберите определительное местоимение, которое должно стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста. Запишите это местоимение.

2. В тексте выделено пять слов. Укажите варианты ответов, в которых лексическое значение выделенного слова соответствует его значению в данном тексте. Запишите номера ответов.

1) **ТРУД**. Результат деятельности, работы, произведение. *Труд всей жизни.*

2) **ДЕЛИТЬ**. Перен., что с кем. Переживать, испытывать вместе с кем-нибудь *Делить с кем-нибудь горе и радость.*

3) **ЦЕННЫЙ**. Перен. С большими достоинствами, важный, нужный. *Ценное открытие.*

4) **ОСТАВИТЬ**. Прекратить, перестать заниматься чем-нибудь. *Оставить прежнее увлечение.*

5) **КОМАНДНЫЙ**. Перен. Первенствующий, господствующий. *Командное положение.*

3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера ответов.

1) Текст отличается сдержанной эмоциональностью, экспрессией, обусловленной желанием воздействовать на адресата, заинтересовать его.

2) В центре внимания автора – отношение Константина Георгиевича Паустовского к предлагаемому Велимиром Хлебниковым делению людей на группы.

3) В тексте содержится значительное количество слов, относящихся к разговорной лексике: неприемлемый, культивировать, процесс, воспламенять, удел.

4) Многозначное слово «культивировать» использовано в переносном значении и поэтому заключено в кавычки.

5) Основная мысль автора заключена в последнем предложении текста.

4. Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов

1) В предложениях 1–2 представлено рассуждение.

2) Предложения 8-9 подтверждают содержание предложения 7.

3) Предложения 4 и 5 противопоставлены по содержанию.

4) Предложения 8 – 9 содержат описание.

5) Предложение 11 представляет собой следствие из содержания предложения 10.

5. Из предложений 3 - 5 выпишите фразеологизм.

6. Среди предложений 4 – 7 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи вводного сочетания и личных местоимений. Напишите номер(а) этого(-их) предложения(-ий).

7. Среди предложений 6 - 11 найдите такое(-ие), в котором(-ых) запятая ставится в соответствии с тем же правилом пунктуации, что и в предложении 2. Запишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

ОТВЕТЫ

/п	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4	Вариант 5
	Только ИЛИ лишь	То есть ИЛИ	наконец	Иные ИЛИ другие	все

		аименно			
	345	24	145	245	345
	245	2345	124	145	1245
	145	134	235	23	25
	заодинприсест ИЛИ обратить внимание	лезет	ноухау	разрешаемзапреща ем	шагзашагом
	45	8	1112	56	7

Администрациям образовательных организаций

Предусмотреть в планах ОО организацию работы по анализу результатов ЕГЭ по русскому языку в Республике Крым для выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам; предложить меры адресной помощи учителям русского языка по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации, проведение семинаров и вебинаров.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В качестве мер помощи педагогам – организовать: распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по русскому языку; сетевое взаимодействие образовательных организаций районов при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На основе анализа результатов ЕГЭ 2024 года в Республике Крым на методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

1. Совершенствование умений и навыков работы по комплексному анализу текста: проблема, структура, смысловые связи в тексте.
2. Формирование навыков практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем.
3. Развитие метапредметных умений и навыков в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку.
4. Комплексная работа над стилистическим анализом текста
5. Приемы совершенствования орфографических навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2024.
6. Приемы совершенствования пунктуационных навыков учащихся с учетом результатов ЕГЭ-2024.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендованы прохождения курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ, а также курсы повышения квалификации для учителей ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2547	29,01%	2354	25,81%	2524	27,61%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	933	36,63	817	34,71%	794	31,46%
Мужской	1614	63,37	1537	65,29%	1730	68,54%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	2547		2354		2524	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2363	92,78%	2334	99,15%	2495	98,85%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	33	1,30%	20	0,85%	29	1,15%
ВПЛ	151	5,93%	0	0,00%	0	0,00%

Количество участников ЕГЭ по математике по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	70	2,77%
2	Белогорский район	43	1,70%

3	Джанкойский район	39	1,55%
4	Кировский район	38	1,51%
5	Красногвардейский район	73	2,89%
6	Краснопереконский район	7	0,28%
7	Ленинский район	39	1,55%
8	Нижнегорский район	27	1,07%
9	Первомайский район	12	0,48%
10	Раздольненский район	26	1,03%
11	Сакский район	59	2,34%
12	Симферопольский район	177	7,01%
13	Советский район	16	0,63%
14	Черноморский район	61	2,42%
15	Алушта	110	4,36%
16	Армянск	21	0,83%
17	Джанкой	38	1,51%
18	Евпатория	179	7,09%
19	Керчь	218	8,64%
20	Краснопереконск	37	1,47%
21	Саки	46	1,82%
22	Симферополь	794	31,46%
23	Судак	32	1,27%
24	Феодосия	151	5,98%
25	Ялта	211	8,36%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике

Анализ проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2024 году наблюдается небольшое увеличение числа участников экзамена по математике профильного уровня. Так, по сравнению с прошлым годом, доля участников, выбравших экзамен по математике профильного уровня, увеличилась на 1,8%, что, несомненно, связано с повышением популярности технических и инженерных специальностей, а также сферы информационных технологий, для поступления на которые необходим результат по данному предмету.

В гендерном соотношении в выборе математики профильного уровня по традиции преобладают юноши, доля которых в этом году увеличилась на 3,25% по сравнению с 2023 годом. Данная тенденция не менялась с 2022 года и составила в 2024 году 68,54%, соответственно, участниц девушек около 31,46%. Подавляющее большинство выбравших экзамен по математике профильного уровня – это выпускники

текущего года, обучавшиеся по программам среднего общего образования – 98,85% (2495 участников). Доля выпускников, обучавшихся по программам СПО в 2024 году, составила 1,15% (29 чел.).

Относительно количества участников в разрезе типов образовательных организаций, то, как и в предыдущие годы, наибольшее число выпускников текущего года, сдававших экзамен по математике профильного уровня, окончили средние общеобразовательные школы - 1677 участник (66,44%). На втором месте – выпускники лицеев и гимназий (26,3%), на третьем – выпускники УВК – 3,29% (83 участника). В этом году увеличилась доля выпускников лицеев и гимназий интернатного типа, выбравших данный экзамен, и составила 2,69% (68 выпускников), что практически на 2% больше показателя прошлого года. Также наблюдается небольшое (на 0,26%) увеличение доли участников - выпускников организаций среднего профессионального образования, а также выпускников колледжей по сравнению с прошлым годом, которая в 2024 году составила 1,11% (28 участников).

Распределение участников экзамена по математике профильного уровня по АТЕ Республики Крым соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество, как и в прошлые годы, остается в городе Симферополе (794 чел. или 31,46% от общего числа сдающих профильную математику в регионе), а также в таких крупных муниципальных образованиях, как города Керчь (218 чел. или 8,64%), Ялта (211 чел. или 8,36%), Евпатория (179 чел. или 7,09%), Симферопольский район (177 чел. или 7,01%), а также город Феодосия (151 участник, 5,98%). Доля участников из остальных муниципальных образований не превышает 5% от общего числа участников по предмету.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

Динамика результатов ЕГЭ по математике за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	15,90%	13,68%	9,59%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	46,07%	43,29%	37,08%
3	от 61 до 80 баллов, %	33,29%	39,08%	38,71%
4	от 81 до 100 баллов, %	4,74%	3,95%	14,62%
5	Средний тестовый балл	49,58	51,6	58,6

**Результаты ЕГЭ по математике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки
в разрезе категорий участников ЕГЭ**

Таблица 5

№	Категории участников	Всего	Доля участников, у которых полученный тестовый балл
---	----------------------	-------	---

п/п		участников	ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2495	9,42%	37,07%	38,84%	14,67%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	29	24,14%	37,93%	27,59%	10,34%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	21	9,52%	28,57%	33,33%	28,57%

в разрезе типа ОО

Таблица 6

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	68	11,76%	41,18%	30,88%	16,18%
2	выпускники колледжей, СПО	28	25,00%	35,71%	28,57%	10,71%
3	выпускники лицеев и гимназий	664	4,52%	28,01%	43,83%	23,64%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	1677	11,03%	40,55%	37,51%	10,91%
6	выпускники УВК	83	14,46%	37,35%	31,33%	16,87%
7	выпускники школ-интернатов	4	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%

юношей и девушек

Таблица 7

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	794	7,68%	34,26%	41,56%	16,50%
2	мужской	1730	10,46%	38,38%	37,40%	13,76%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	70	12,86%	48,57%	37,14%	1,43%
2	Белогорский район	43	2,33%	32,56%	53,49%	11,63%
3	Джанкойский район	39	12,82%	33,33%	43,59%	10,26%
4	Кировский район	38	15,79%	44,74%	28,95%	10,53%
5	Красногвардейский район	73	13,70%	53,42%	27,40%	5,48%
6	Красноперекопский район	7	28,57%	42,86%	28,57%	0,00%
7	Ленинский район	39	12,82%	28,21%	46,15%	12,82%
8	Нижегорский район	27	0,00%	48,15%	44,44%	7,41%
9	Первомайский район	12	33,33%	41,67%	25,00%	0,00%
10	Раздольненский район	26	7,69%	57,69%	34,62%	0,00%
11	Сакский район	59	11,86%	33,90%	40,68%	13,56%
12	Симферопольский район	177	10,17%	40,68%	36,16%	12,99%
13	Советский район	16	12,50%	31,25%	43,75%	12,50%
14	Черноморский район	61	8,20%	42,62%	39,34%	9,84%
15	Алушта	110	16,36%	48,18%	26,36%	9,09%
16	Армянск	21	19,05%	47,62%	33,33%	0,00%
17	Джанкой	38	5,26%	44,74%	36,84%	13,16%
18	Евпатория	179	3,35%	41,34%	39,11%	16,20%
19	Керчь	218	10,55%	36,70%	34,40%	18,35%
20	Красноперекопск	37	5,41%	37,84%	35,14%	21,62%
21	Саки	46	10,87%	17,39%	43,48%	28,26%
22	Симферополь	794	7,68%	29,60%	42,57%	20,15%
23	Судак	32	9,38%	43,75%	46,88%	0,00%
24	Феодосия	151	12,58%	41,06%	34,44%	11,92%
25	Ялта	211	10,90%	38,86%	39,81%	10,43%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	11	63,64%	27,27%	9,09%	0,00%
2	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	12	58,33%	41,67%	0,00%	0,00%
3	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	27	55,56%	33,33%	11,11%	0,00%
4	МБОУ «Сакская гимназия имени Героя Советского Союза Г. Д. Завгороднего» города Саки	10	50,00%	40,00%	10,00%	0,00%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 27 им. В.Ф. Маргелова» города Симферополя	10	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%
6	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» города Симферополя	17	35,29%	35,29%	29,41%	0,00%
7	МБОУ «Школа-гимназия № 39 имени Героя Советского Союза Крейзера Я.Г.» города Симферополя	20	35,00%	45,00%	20,00%	0,00%
8	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» г.Симферополя	27	33,33%	59,26%	7,41%	0,00%
9	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты	29	31,03%	48,28%	20,69%	0,00%
10	МБОУ «Лицей № 1» г. Симферополя	13	30,77%	53,85%	15,38%	0,00%
11	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренки» города Симферополя	63	30,16%	47,62%	22,22%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
12	МБОУ «СОШ им. И.П. Клименко № 24 с углубленным изучением иностранных языков» города Симферополя	29	27,59%	44,83%	27,59%	0,00%
13	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3» города Красноперекоска	11	27,27%	27,27%	45,45%	0,00%
14	МБОУ «Школа-гимназия, детский сад № 25» города Симферополя	26	26,92%	46,15%	26,92%	0,00%
15	МБОУ города Керчи «Школа-морской технический лицей имени Героя Советского Союза Б. Н. Аршинцева»	19	26,32%	47,37%	26,32%	0,00%
16	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольский район	22	22,73%	40,91%	36,36%	0,00%
17	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» г. Симферополя	27	22,22%	44,44%	33,33%	0,00%
18	МБОУ «Гвардейская школа № 1» Симферопольского района	14	21,43%	50,00%	28,57%	0,00%
19	Таврический колледж (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»	10	20,00%	70,00%	10,00%	0,00%
20	МБОУ «Гимназия № 8» г.Евпатории	15	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%
21	МБОУ «Сакская средняя школа № 1 имени Героя Советского Союза В.К.Гайнутдинова» города Саки	10	20,00%	50,00%	30,00%	0,00%
22	МБОУ «Гимназия № 1 имени К.И. Щёлкина» города Белогорска	10	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

№	Наименование ОО	Количество	Доля ВТГ, получивших тестовый балл
---	-----------------	------------	------------------------------------

п/п		ВТГ, чел.	ниже минимально го	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 11» города Ялты	20	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%
2	МБОУ «Ялтинская гимназия им. А.П.Чехова» города Ялты	10	20,00%	60,00%	20,00%	0,00%
3	МБОУ «СОШ № 21 им. С.М. Холмомянского» города Симферополя	10	20,00%	50,00%	30,00%	0,00%
4	МОУ «Школа № 3 им. А.Н. Крисанова» города Алушты	24	20,83%	41,67%	33,33%	4,17%
5	МБОУ «Петровская школа № 1» Красногвардейского района	13	23,08%	61,54%	15,38%	0,00%
6	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	38	23,68%	39,47%	28,95%	7,89%
7	МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 1 с углубленным изучением английского языка имени Володи Дубинина»	19	26,32%	47,37%	26,32%	0,00%
8	МБОУ города Керчи «Школа № 13»	11	45,45%	27,27%	18,18%	9,09%
9	МБОУ «Старокрымский учебно-воспитательный комплекс № 1» Кировского района	11	45,45%	27,27%	18,18%	9,09%
10	МБОУ «Кореизская средняя школа имени Героя Советского Союза П.П. Кулешова» города Ялты	10	60,00%	20,00%	10,00%	10,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Региональные результаты по математике профильного уровня на протяжении трёх лет претерпели некоторые изменения и появились некоторые закономерности.

Так, средний тестовый балл по математике профильного уровня с 2022 года вырос на 9,02, а по сравнению с прошлым годом – на 7, что свидетельствует об улучшении уровня освоения программы по предмету и более качественной подготовке к экзамену. Также в этом году в Республике Крым 5 участников набрали 100 баллов по предмету, тогда как в прошлом году такие участники отсутствовали.

В этом году, по сравнению с 2023 годом, существенно выросла доля участников, набравших высокие результаты (от 81 до 100 баллов) по предмету, и составила 14,62%, тогда как в 2023 году данный показатель составлял 3,95%, а в 2022 году – 4,74%. Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, осталась на уровне прошлого года и составила 38,71%. Увеличение доли высоких результатов произошло за счет существенного уменьшения доли участников, не преодолевших порога минимального балла по предмету, которая в этом году снизилась по сравнению с прошлым годом на 7,09% и составила 9,59%, а также за счет уменьшения на 6,21% доли участников, получивших от минимального балла до 60, данный показатель в 2024 году составил 37,08%, (46,07% - в 2022 году и 43,29% - в 2023).

Анализируя результаты ЕГЭ по математике профильного уровня в разрезе категорий участников, можно увидеть, что максимальное количество участников, набравших балл ниже минимального — это обучающиеся по программам среднего профессионального образования (24,14%). Среди участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, также лидирует эта категория участников (37,93%). Больше всего участников, которые набрали от 61 до 80 баллов, это выпускники средних общеобразовательных организаций (38,84%), также данная категория участников лидирует среди участников, набравших от 81 до 100 баллов (14,67%).

Достаточно высокие результаты по математике профильного уровня показали участники с ОВЗ (21 участник), так, они продемонстрировали низкий процент неудовлетворительных результатов – 9,52%, и вместе с тем, самый высокий процент участников, набравших от 81 до 99 баллов – 28,57%.

Категория выпускники прошлых лет в анализ не вошла, в связи с тем, что анализируются результаты только основных дней основного периода ЕГЭ.

Анализируя результаты по группам участников в разрезе типов ОО в 2024 году, можно отметить следующее. Больше всего участников, получивших ниже минимального балла, среди выпускников колледжей и СПО – 25,00%. На втором месте – выпускники УВК (14,46%), на третьем - выпускники гимназий и лицеев интернатного типа – 11,76%. Среди участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, лидируют выпускники гимназий и лицеев интернатного типа (41,18%), далее идут выпускники СОШ (40,55%) и УВК – 37,35%. Традиционно, учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с обучающимися общеобразовательных школ. Среди участников, получивших от 81 до 100 баллов, лидируют участники из лицеев и гимназий (23,64%) и школ-интернатов (25%), однако, их выборка не является репрезентативной, т.к. в этом году всего 4 участника из школ-интернатов сдавали математику профильного уровня.

При сравнении результатов по типам образовательных организаций с прошлым годом можно выделить следующие тенденции: в 2024 году выпускники лицеев и гимназий, а также выпускники СОШ, в целом, улучшили свои результаты: уменьшилось количество неудовлетворительных результатов и результатов от минимального до 60 баллов, и увеличилось число более высоких результатов в интервале от 61 балла и выше.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике профильного уровня, вошли 22 школы с количеством обучающихся, сдававших математику профильного уровня, больше 10. В расчет были отобраны школы, в которых у выпускников не было неудовлетворительных результатов по предмету, и процент высокобалльных результатов от 81 до 100 был больше 20%.

7 образовательных организаций из указанного перечня уже не первый год попадают с данным списком, что свидетельствует о высоком уровне подготовки выпускников этих школ (МБОУ «Симферопольская академическая гимназия», МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренка» города Симферополя, МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя, МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей №

9» города Ялты, МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя, МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, МБОУ «Гимназия № 8» города Евпатории).

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по математике профильного уровня в этом году, существенно снизился и составил 11 школ, тогда как в прошлом году таких школ было 23. Кроме того, изменился и сам перечень этих школ, что говорит о проделанной работе при обучении выпускников и их подготовке к ЕГЭ по предмету. Однако, в данный список уже не первый год попадает МБОУ «Школа № 31» города Симферополя, что свидетельствует о необходимости проведения методической работы в данной образовательной организации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками Республики Крым можно считать достаточным

Достаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 6.2 (Вычисление вероятностей в опытах с равновероятными элементарными исходами);
- 2.2 (Решение простейших иррациональных уравнений);
- 3.1 (Определение и график функции);
- 4.2 (Применение производной к исследованию функций на монотонность и экстремумы.);
- 7.1 (Фигуры на плоскости. Решение задач с использованием фактов, связанных вписанными четырехугольниками),
- 3.2 (Решение задач с использованием числовых функций и их графиков);

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Недостаточно усвоенными всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 7.3 (Многогранники);
- 1.5 (Синус, косинус и тангенс числового аргумента.);
- 4.1 (Производные элементарных функций);

- 6.2 (Решение задач на вычисление вероятностей независимых событий, применение формулы сложения вероятностей. Решение задач с применением диаграмм Эйлера, дерева вероятностей, формулы Бернулли).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В вариантах 2023 алгебраического выражения были логарифмическими, а в 2024 году - тригонометрическими. Отсюда понижение среднего процента выполнения задания с 86% до 50%.

Решение задачи на нахождение точек экстремума функции с помощью производной по сравнению 2023 (15%) в 2024 году в среднем выполнили лучше на 8 процентных пункта.

Самый низкий средний процент выполнения в 2024 в части 1 получен за решение 8 задания – 59%, что на 6 пунктов выше, чем самый низкий процент выполнения задания из закрытой части в 2023 (53%).

Самый низкий средний процент выполнения в 2023 году был у задачи на вычисление вероятностей независимых событий, применение формулы сложения вероятностей, дерева вероятностей и составил 53%, а в 2024 – 76%.

Решение задач на составление дробно-рационального уравнения (системы уравнений) в 2023 – 60%, в 2024 – текстовую задачу на совместную работу выполнили в среднем верно 84% выпускников.

У выпускников 2024 значительно поднялся средний процент выполнения заданий закрытой части профильного ЕГЭ благодаря мероприятиям, предложенных для включения в дорожную карту. Положительная динамика обусловлена реализацией мероприятий, предложенными для включения в дорожную карту по борьбе с низкими результатами обучения, а также по развитию функциональной грамотности школьников Республики Крым.

Большинство этих мероприятий были реализованы ГБОУ ДПО РК КРИППО во взаимодействии с ИМЦ, методическими объединениями и профессиональным сообществом учителей математики, с учителями математики.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Результаты экзамена позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание в обучении математике. Наличие открытых банков заданий повысили эффективность итогового повторения и подготовки к экзамену с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Это могло обусловить снижение количества допущенных участниками ЕГЭ вычислительных ошибок при выполнении заданий с кратким ответом и ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи.

Учителям

Но изучение математики в старшей школе должно строиться не только на наборе заданий открытого банка ЕГЭ.

Хорошо заметны успехи выпускников тех образовательных организаций, в которых уделяется большое внимание сопровождению процесса обучения адресным повышением квалификации и методической поддержкой учителя математики.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2025 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ (базовый уровень);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по выполнению заданий экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2022–2024 гг.);
- журнал «Педагогические измерения».

При подготовке учащихся к ЕГЭ изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru).

При подготовке выпускников к экзамену обратить внимание на наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.

Использовать подготовку к ЕГЭ в течение учебного года в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля. Она должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики в основной и старшей школе.

Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах. Такая работа должна вестись учителем как в основной, так и в старшей школе.

Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Регулярное повторение изученного материала – одна из главных составляющих для подготовки к экзаменам для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики.

При подготовке учащихся использовать дифференцированный подход как на уроке, так и при составлении домашних заданий.

Включать в дидактические материалы уроков задачи из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.

Муниципальным органам управления образования, реализующим программы профессионального развития учителей

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике.

Рекомендовать учителям математики направления повышения квалификации учителей на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики Республики Крым по темам: «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС, «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями ФГОС», «Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования», «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня», «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика).

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работы заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по математике.

Дифференциация обучения при подготовке к ЕГЭ направлена на решение задач:

- достижение всеми учащимися уровня обязательной базовой подготовки;
- создание условий для усвоения материала мотивированными учащимися на более высоком уровне.

Главным плюсом дифференцированного подхода является то, что он позволяет индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые коррективы; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определенных задач.

Сначала необходимо распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти. На следующем этапе - подобрать дифференцированные задания, содержащие базовые упражнения, исследовательские задачи с высоким уровнем сложности. И на последнем этапе постоянно контролировать результат работы обучающихся, в соответствии с которыми изменять и характер дифференцированных заданий.

Организовать дифференцированное обучение школьников за счет особенностей методики преподавания.

Учителям

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем математической подготовки:

- в начале года проводить обязательную стартовую диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
- изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией каждого этапа решения задачи;
- использование наглядности;
- дифференцированная работа с учебно-методической литературой и дидактическими пособиями;
- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
- дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).
- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня сложности, заданий на смекалку, практико-ориентированные задачи;
- делить задание на простые составные части. Например, задание 6 по арифметике включает в себя знание законов чисел. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно (сложение целых чисел, сложение дробей, умножение дробей, деление дробей), и лишь потом решать задание целиком.

Принципы организации работы с учащимися со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;
- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения на решении типовых задач;
- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.
- создавать условия для возможности саморазвития;

- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, умение оперировать математическими понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний;

- умение решать задачи разных типов, находить нестандартные способы решений;

- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

Базовые курсы можно разделить, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий открытой части ЕГЭ. Занятия должны включать тренировочные тесты. Особый акцент необходимо делать на типичных ошибках, допущенных на экзамене по математике в каждом конкретном регионе Республики Крым.

Администрация образовательных организаций

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

В контексте обновления содержания дополнительного образования всех направленностей, повышение качества и вариативности образовательных программ и их реализацию в сетевой форме, необходимо организовать как модернизацию инфраструктуры дополнительного образования школьников, так и совершенствование профессионального мастерства учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по математике 2023 - 2024 учебного года.

- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.

- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

Посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.

Посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части профильного ЕГЭ по математике.

Проведение совместных мастер-классов с учителями - наставниками и учителями-предметниками: «совместный разбор профессиональных ситуаций - универсальный способ обучения».

Самостоятельная работа с методической литературой и совместное обсуждение учебно-методических изданий учителей-предметников и учителей-наставников.

Формирование кейсов успешных практик для дальнейшей работы и распространения положительного опыта.

Отбор и использование лучших платформ для подготовки к ГИА с искусственным интеллектом, позволяющим выстраивать индивидуальную образовательную траекторию для каждого учащегося и помочь ему ликвидировать имеющиеся у него пробелы по математике.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики.

Организация курсов повышения квалификации (например, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики) по темам: «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика), «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня», «Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС ООО», «Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования», «Содержание и методика формирования экономического мышления и финансовой грамотности на уроках математики и во внеурочной деятельности в соответствии с требованиями обновлённых ФГОС».

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6064	69,06	6358	69,7%	6524	71,36%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по математике базового уровня (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3706	61,11	3980	62,60%	4124	63,21%
Мужской	2358	38,89	2378	37,40%	2400	36,79%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	6064		6358		6524	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	6059	99,92%	6353	99,92%	6522	99,97%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	0,08%	5	0,08%	2	0,03%

Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня по АТЕ региона

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
01	Бахчисарайский район	271	4,15%
02	Белогорский район	242	3,71%
03	Джанкойский район	239	3,66%
04	Кировский район	252	3,86%

05	Красногвардейский район	223	3,42%
06	Красноперекопский район	109	1,67%
07	Ленинский район	162	2,48%
08	Нижегородский район	169	2,59%
09	Первомайский район	117	1,79%
10	Раздольненский район	129	1,98%
11	Сакский район	306	4,69%
12	Симферопольский район	430	6,59%
13	Советский район	113	1,73%
14	Черноморский район	154	2,36%
15	Алушта	136	2,08%
16	Армянск	63	0,97%
17	Джанкой	147	2,25%
18	Евпатория	537	8,23%
19	Керчь	296	4,54%
20	Красноперекопск	81	1,24%
21	Саки	114	1,75%
22	Симферополь	1347	20,65%
23	Судак	148	2,27%
24	Феодосия	292	4,48%
25	Ялта	447	6,85%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по математике базового уровня

В текущем году в Республике Крым в экзамене по математике базового уровня приняли участие 6524 человека, что составило 71,36% от общего числа участников ЕГЭ, что в процентном соотношении немного выше уровня 2022, 2023 годов (69%), однако, в количественном соотношении наблюдается существенное повышение количества участников ЕГЭ по данному предмету. Так, в 2022 году в экзамене приняли участие 6064 человек, в 2023 году – 6358 человек, что, соответственно, на 160-460 человек больше.

Гендерная структура сдающих математику базовую в 2024 году не претерпела значительных изменений, как и в предыдущие годы, данный предмет чаще выбирают девушки. В этом году ЕГЭ по математику базового уровня сдавали 63,21% (4124 человека) девушек и 36,79% (2400 человек) юношей. При этом, как правило, в выборе математики профильного уровня наблюдается абсолютно противоположная ситуация – процент от общего числа сдающих у юношей составляет 68,54%, а у девушек – 31,46%. Это говорит о том, что парни больше нацелены поступать на высокотехнологичные специальности в высшие учебные заведения (It-сфера, программирование, инженерия и т.д.), в то время как девушки просто хотят сдать математику для получения аттестата.

Традиционно, подавляющее большинство выбравших экзамен по математике базовой – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 6522 человек (99,97% от общего числа участников), 0,03% (2 человека) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО.

Среди участников ЕГЭ по математике базовой подавляющее большинство, как и в предыдущие годы, составляют выпускники СОШ (4612 участников, 76,06%), процент выпускников лицеев и гимназий – 19,46% (1180 человек). Доля участников других типов ОО осталась практически на уровне прошлого года.

По территориальному признаку по-прежнему наибольший процент сдающих ЕГЭ по математике базовой составляют выпускники городов Симферополь (20,65%, 1347 человек), Евпатория (8,23%, 537 человек), Ялта (6,85%, 447 человек) и Симферопольского района (6,59%, 430 человек).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

Динамика результатов ЕГЭ по математике базового уровня за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, получивших отметку	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	«2», %	9,15%	10,52%	16,78%
2	«3», %	28,83%	30,47%	27,97%
3	«4», %	38,22%	37,57%	34,52%
4	«5», %	23,80%	21,44%	20,72%
5	Средний балл	3,77	3,7	3,6

Результаты ЕГЭ по математике базового уровня по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6

№ п/п	Категории участников	Доля участников, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	16,79%	27,97%	34,51%	20,73%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
3	ВТГ, обучающиеся по программам СОО с ОВЗ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

в разрезе типа ОО

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	57	1,75%	17,54%	45,61%	35,09%
2	выпускники колледжей, СПО	6	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%
3	выпускники лицеев и гимназий	1290	8,99%	23,26%	35,81%	31,94%
4	выпускники МУК	11	63,64%	36,36%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	4891	18,59%	29,34%	34,12%	17,95%
6	выпускники УВК	248	23,79%	27,02%	33,47%	15,73%
7	выпускники школ-интернатов	21	14,29%	33,33%	47,62%	4,76%

юношей и девушек

Таблица 8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	женский	4124	16,34%	27,04%	34,87%	21,75%
2	мужской	2400	17,54%	29,58%	33,92%	18,96%

в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
01	Бахчисарайский район	271	16,97%	25,46%	37,27%	20,30%
02	Белогорский район	242	30,99%	26,45%	24,79%	17,77%
03	Джанкойский район	239	31,38%	29,71%	27,20%	11,72%
04	Кировский район	252	29,76%	32,14%	22,62%	15,48%
05	Красногвардейский район	223	15,70%	29,15%	37,67%	17,49%
06	Красноперекопский район	109	35,78%	30,28%	25,69%	8,26%
07	Ленинский район	162	13,58%	29,63%	38,89%	17,90%
08	Нижнегорский район	169	16,57%	25,44%	40,83%	17,16%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
09	Первомайский район	117	35,90%	24,79%	28,21%	11,11%
10	Раздольненский район	129	26,36%	26,36%	25,58%	21,71%
11	Сакский район	306	26,14%	29,41%	30,07%	14,38%
12	Симферопольский район	430	22,33%	30,00%	29,30%	18,37%
13	Советский район	113	15,04%	28,32%	38,05%	18,58%
14	Черноморский район	154	22,73%	29,87%	33,77%	13,64%
15	Алушта	136	8,09%	29,41%	41,18%	21,32%
16	Армянск	63	7,94%	25,40%	41,27%	25,40%
17	Джанкой	147	22,45%	32,65%	34,69%	10,20%
18	Евпатория	537	15,08%	29,98%	32,59%	22,35%
19	Керчь	296	6,76%	25,34%	41,89%	26,01%
20	Краснопереконск	81	16,05%	30,86%	35,80%	17,28%
21	Саки	114	8,77%	26,32%	47,37%	17,54%
22	Симферополь	1347	7,87%	25,61%	36,90%	29,62%
23	Судак	148	19,59%	29,05%	35,81%	15,54%
24	Феодосия	292	8,22%	27,05%	40,07%	24,66%
25	Ялта	447	14,32%	28,86%	36,69%	20,13%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базового уровня

Таблица 10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1	МБОУ города Керчи «Школа-гимназия № 1 имени Героя Советского Союза Е.И. Деминой»	18	0,00%	0,00%	22,22%	77,78%
2	МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя	14	0,00%	7,14%	28,57%	64,29%
3	МБОУ «Кировская школа-гимназия № 2» Кировского района	16	0,00%	18,75%	18,75%	62,50%
4	МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии	25	0,00%	0,00%	40,00%	60,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 43» города. Симферополя	19	0,00%	5,26%	36,84%	57,89%
6	МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя	21	0,00%	14,29%	28,57%	57,14%
7	МБОУ «Советская Средняя школа № 1» Советского района	11	0,00%	0,00%	45,45%	54,55%
8	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	51	1,96%	13,73%	31,37%	52,94%
9	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»	25	0,00%	8,00%	40,00%	52,00%
10	МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя	27	0,00%	14,81%	33,33%	51,85%
11	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 18 им. И.И. Богатыря» города Симферополя	18	0,00%	11,11%	38,89%	50,00%
12	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	47	2,13%	14,89%	34,04%	48,94%
13	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	55	0,00%	10,91%	41,82%	47,27%
14	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	50	0,00%	12,00%	42,00%	46,00%
15	МБОУ «Красногвардейская школа №1» Красногвардейского района	20	0,00%	10,00%	45,00%	45,00%
16	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа – детский сад комбинированного вида № 6» города Симферополя	14	0,00%	7,14%	50,00%	42,86%
17	МБОУ «Школа № 12» города Феодосии	12	0,00%	41,67%	16,67%	41,67%
18	ЧОУ «Крымская республиканская гимназия-школа-сад Консоль» города Симферополя	10	0,00%	10,00%	50,00%	40,00%
19	МБОУ «Янтарненская школа имени В.В. Кубракова» Красногвардейского района	16	0,00%	31,25%	31,25%	37,50%
20	МБОУ «Николаевская школа» Симферопольского района	11	0,00%	27,27%	36,36%	36,36%
21	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 37 им. И.Г. Генова» города Симферополя	11	0,00%	27,27%	36,36%	36,36%

№ п/п	Наименование ОО	Количество о ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
22	МБОУ города Керчи «Школа № 25»	11	0,00%	27,27%	36,36%	36,36%
23	ГБОУ РК «Керченский учебно-воспитательный комплекс-интернат-лицей искусств»	21	0,00%	14,29%	52,38%	33,33%
24	МБОУ города Керчи «Школа № 5»	18	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%
25	МБОУ «Гимназия имени И. Сельвинского» города Евпатории	30	0,00%	16,67%	50,00%	33,33%
26	МБОУ «Нижегородская школа-лицей № 1» Нижегородского района	13	0,00%	15,38%	53,85%	30,77%
27	МБОУ «Школа-гимназия №3» города Армянска	23	0,00%	34,78%	34,78%	30,43%
28	МБОУ «Михайловская средняя общеобразовательная школа им. Лугинина А.К.» Нижегородского района	10	0,00%	30,00%	40,00%	30,00%
29	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» города Симферополя	30	0,00%	23,33%	46,67%	30,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по математике базового уровня

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
1	МБОУ «Кольчугинская школа № 2 с крымскотатарским языком обучения» Симферопольского района	13	0,00%	46,15%	23,08%	30,77%
2	МБОУ «Сакская средняя школа № 3 имени кавалера Ордена Славы 3-х степеней Морозова Ивана Ивановича» города Саки	13	0,00%	69,23%	0,00%	30,77%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 35 им. Е.Ф. Дерюгиной» города Симферополя	16	0,00%	43,75%	25,00%	31,25%
4	МОУ «Победненская школа» Джанкойского р-на	15	0,00%	26,67%	40,00%	33,33%
5	МБОУ «Новосельская средняя школа им. И. Жудова» Черноморского района	11	0,00%	36,36%	27,27%	36,36%
6	МБОУ «Кореизская средняя школа имени Героя Советского Союза П.П. Кулешова» города Ялты	16	0,00%	18,75%	43,75%	37,50%
7	МБОУ «Цветочненская средняя школа имени К.С. Трубенко» Белогорского района	13	0,00%	23,08%	38,46%	38,46%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля участников, получивших отметку			
			«5»	«4»	«3»	«2»
8	МБОУ «Муромская средняя школа» Белогорского района	11	0,00%	9,09%	45,45%	45,45%
9	МБОУ «Гаспринская средняя школа №1» г. Ялты	13	0,00%	30,77%	23,08%	46,15%
10	МБОУ «Трехпрудненская школа-гимназия им. К.Д. Ушинского» Симферопольского района	13	0,00%	23,08%	30,77%	46,15%
11	МБОУ «Жемчужинская средняя общеобразовательная школа-детский сад» Нижнегорского района	10	0,00%	20,00%	30,00%	50,00%
12	МБОУ «Средняя школа № 18 с крымскотатарским языком обучения» города Евпатории	22	0,00%	4,55%	45,45%	50,00%
13	МБОУ «Войковская школа» Первомайского р-она	11	0,00%	9,09%	36,36%	54,55%
14	МБОУ Новопавловский учебно-воспитательный комплекс» Краснопереконского района	15	0,00%	13,33%	26,67%	60,00%
15	МОУ города Джанкоя «Средняя школа-детский сад № 7 имени Героя Советского Союза Марии Октябрьской»	15	0,00%	20,00%	20,00%	60,00%
16	МОУ «Медведевская школа» Джанкойского р-на	10	0,00%	10,00%	30,00%	60,00%
17	МБОУ «МУК с общим и средним (полным) образованием» с. Вилино Бахчисарайского района	11	0,00%	0,00%	36,36%	63,64%
18	МБОУ «Новосёловская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Д.А.Кудрявицкого» Раздольненского р-на	11	0,00%	9,09%	18,18%	72,73%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по математике базового уровня

Анализ результатов ЕГЭ по математике базового уровня проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2024 году результаты ЕГЭ по математике базового уровня претерпели несущественные изменения по сравнению с 2022, 2023 годами.

Средний балл по предмету в течение трех лет не претерпел изменений, и в 2024 году составил 3,6 баллов (2022, 2023 годы – 3,7).

К сожалению, из года в год растет доля участников, получивших неудовлетворительные результаты по предмету, (2024 год – 16,78%, 2023 год – 10,52%, 2022 год – 9,15%, т.е. на 6,26% – 7,63% больше).

При этом, доля участников, получивших «3», «4», «5» в 2024 году незначительно снизилась по сравнению с прошлыми годами.

Таким образом, если говорить о качестве обучения («4» и «5»), то оно снизилось по сравнению с 2023 годом на 3,77% и составило 55,24%, в 2023 году – 59,01%, и на 6,78% по сравнению с 2022 годом (62,02%).

Уровень обученности («3», «4», «5») также, соответственно, снизился – 83,22% (2023 – 89,48%, 2022 – 90,85%).

Более 20% выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования, продемонстрировали высокие результаты в экзамене, однако 17% – получили неудовлетворительные результаты. Категория выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования, получили 50% «3» и 50% «4».

Наиболее высокие показатели доли высоких результатов ЕГЭ по математике базового уровня в 2024 году, как и в 2023 году, у учащихся интернатов-лицеев и интернатов гимназий (35% в 2024 году, 78,3% в 2023 году учащихся показали отличные результаты) и лицеев и гимназий (31,94% – 2024 год, 35,6% – 2023 год).

Результаты среди юношей и девушек практически одинаковые, однако, лучшие результаты все же демонстрируют девушки.

Проводя сравнение результатов ЕГЭ по математике базового уровня по АТЕ, можно отметить, что второй год подряд наибольшая доля низких результатов (более 30% участников) в Джанкойском (31,38% – 2024 год, 21,4% – 2023 год), Краснопереконском (35,78% – 2024 год, 25% – 2023 год), Первомайском (35,9% – 2024 год, 35,7% – 2023 год) районах.

Наибольшая доля высоких результатов (более 25% учащихся), при этом, наименьшая доля неудовлетворительных результатов (6-8%) также второй год подряд демонстрируют выпускники городов Армянск (25,40% – 2024 год, 37,9% – 2023 год), Керчь (26,01% – 2024 год, 25,8% – 2023 год) и Симферополь (29,62% – 2024 год, 29,7% – 2023 год).

В список школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике базового уровня, вошли 25 учебных заведений республики (2023 год – 17 ОО). Следует отметить ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей» (выпускники данного учебного заведения на протяжении последних 3 лет показывают высокие результаты по данному предмету). Второй год подряд в список школ с высокими результатами входят МБОУ «Лицей № 1» города Симферополя, МБОУ «Гимназия № 5» города Феодосии, МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя, МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, МБОУ «Красногвардейская школа №1» Красногвардейского района, МБОУ «Школа-гимназия № 3» города Армянска.

В список ОО с низкими результатами по математике базовой попали 18 школ республики, в которых крайне высока доля участников, не преодолевших порога минимального балла (30 и более процентов). Второй год подряд в этот перечень попадают МБОУ «Цветочненская средняя школа имени К.С. Трубенко» Белогорского района, МБОУ «Средняя школа № 18 с крымскотатарским языком обучения» города Евпатории, МБОУ Новопавловский учебно-воспитательный комплекс» Краснопереконского района, МБОУ «Новосёловская средняя общеобразовательная школа им. Героя Советского Союза Д.А. Кудрявицкого» Раздольненского района.

Также из года в год прослеживается тенденция, что, в основном, наиболее высокие результаты демонстрируют выпускники городских школ, а наихудшие — это выпускники школ из районов республики.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых выпускниками Республики Крым можно считать достаточным

Достаточно усвоенными (более 70%) всеми школьниками региона в целом можно считать следующие элементы содержания / умений и видов деятельности:

- 1. (Числа и вычисления. Использовать теоретико-множественный аппарат для описания реальных процессов и явлений, и при решении задач. Преобразование выражений, включающих арифметические операции);

-3, 6 (Решать уравнения, составлять уравнение по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов);

- 3, 4 (Табличное и графическое представление данных. График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях);

- 5.1 (Множество, операции над множествами).

Перечень элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Недостаточно усвоенными всеми школьниками (30% и менее) региона в целом можно считать следующие элементы содержания:

- 1.2 (Рациональные числа. Обыкновенные и десятичные дроби, проценты, бесконечные периодические дроби);

- 2.1 (Целые и дробно-рациональные уравнения)

Динамика результатов проведения ЕГЭ базового уровня – снижение среднего балла на 1 пункт.

Большинство мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту, были реализованы ГБОУ ДПО РК КРИППО во взаимодействии с ИМЦ, методическими объединениями и профессиональным сообществом учителей математики, с учителями математики.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.

Результаты экзамена позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо обратить внимание в обучении математике. Наличие открытых банков заданий повысили эффективность итогового повторения и подготовки к экзамену с учетом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Это могло обусловить снижение количества допущенных участниками ЕГЭ вычислительных ошибок при выполнении заданий с кратким ответом и ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи.

Но изучение математики в старшей школе должно строиться не только на наборе заданий открытого банка ЕГЭ.

Хорошо заметны успехи выпускников тех образовательных организаций, в которых уделяется большое внимание сопровождению процесса обучения адресным повышением квалификации и методической поддержкой учителя математики

Учителям

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;

- открытый банк заданий ЕГЭ (базовый уровень);

- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по выполнению заданий экзаменационных работ ЕГЭ;

- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2020–2023 гг.);

- журнал «Педагогические измерения».

При подготовке учащихся к ЕГЭ изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет (www.fipi.ru).

При подготовке выпускников к экзамену обратить внимание на наличие у них базовых знаний по предмету, выявленных, например, в результате диагностической контрольной работы. По результатам совместно с обучающимися составить индивидуальные планы их подготовки к экзамену.

Использовать подготовку к ЕГЭ в течение учебного года в качестве закрепления пройденного материала, педагогической диагностики и контроля. Она должна сопровождать, а не подменять полноценное преподавание курса математики в основной и старшей школе.

Формировать на уроках и во внеурочной деятельности навыки самоконтроля, навыки устной и письменной математической речи, осмысленного чтения текста, умение его анализировать, сопоставлять и делать выводы, основываясь на математических фактах. Такая работа должна вестись учителем как в основной, так и в старшей школе.

Уходить от натаскивания на готовые схемы решения некоторых типов задач к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. Регулярное повторение изученного материала – одна из главных составляющих для подготовки к экзаменам для учащихся, обучающихся по базовому курсу математики.

При подготовке учащихся использовать дифференцированный подход как на уроке, так и при составлении домашних заданий.

Включать в дидактические материалы уроков задачи из открытого банка задач базового уровня для подготовки к ГИА (www.fipi.ru) в соответствии с программой обучения, начиная с 5 класса.

Администрациям образовательных организаций:

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

В контексте обновления содержания дополнительного образования всех направлений, повышение качества и вариативности образовательных программ, так и совершенствование профессионального мастерства учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по математике 2022 - 2024 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике.

Рекомендовать учителям математики направления повышения квалификации учителей на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики Республики Крым по темам: «Методика обучения математике и подходы к организации учебного процесса в условиях реализации ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС, «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями ФГОС», «Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования», «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня», «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика).

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Один из резервов преодоления негативных тенденций в подготовке к выполнению экзаменационной работе заключается в организации дифференцированного подхода к обучению выпускников с разным уровнем подготовки по математике.

Дифференциация обучения при подготовке к ЕГЭ направлена на решение задач:

- достижение всеми учащимися уровня обязательной базовой подготовки;
- создание условий для усвоения материала мотивированными учащимися на более высоком уровне.

Главным плюсом дифференцированного подхода является то, что он позволяет индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением от незнания к знанию, своевременно вносить требуемые коррекции; наблюдать за каждым его действием и операцией при решении определенных задач.

Сначала необходимо распределить обучающихся по группам, отличающимся различным уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и особенностями восприятия, мышления, памяти. На следующем этапе - подобрать дифференцированные задания, содержащие базовые упражнения, исследовательские задачи с высоким уровнем сложности. И на последнем этапе постоянно контролировать результат работы обучающихся, в соответствии с которыми изменять и характер дифференцированных заданий.

Организовать дифференцированное обучение школьников за счет особенностей методики преподавания.

Учителям

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем математической подготовки:

- в начале года проводить обязательную стартовую диагностику уровня обученности учащихся;
- использовать разноуровневые задания, составленные с учётом возможностей учащихся.
- применять различные методы и средства дифференциации, например:
- изложение учебного материала с детализацией и конкретизацией каждого этапа решения задачи;
- использование наглядности;
- дифференцированная работа с учебно-методической литературой и дидактическими пособиями;
- дифференцированные задания с учётом успеваемости, уровня развития, интересов учащихся, целевой направленности обучения;
- дифференцированные самостоятельные и контрольные работы;
- работа в парах и группах с целью взаимообучения и взаимоконтроля;
- дозированная помощь слабоуспевающим учащимся на основе изучения причин отставания;
- индивидуализация домашних заданий (по объёму, по сложности, по творческой направленности).
- использовать возможности факультативных и элективных курсов, которые позволяют организовать групповые занятия для учащихся с разным уровнем подготовки.

Работа со «слабыми» учащимися (показывающими низкие образовательные результаты) может быть организована по следующему принципу:

- пробудить интерес к предмету путем использования заданий базового уровня сложности, заданий на смекалку, практико-ориентированные задачи;

- делить задание на простые составные части. Например, задание 6 по арифметике включает в себя знание законов чисел. Необходимо сначала отрабатывать каждое правило отдельно (сложение целых чисел, сложение дробей, умножение дробей, деление дробей), и лишь потом решать задание целиком.

Принципы организации работы с учащимися со «средними» способностями:

- развивать устойчивый интерес к предмету;
- систематизировать имеющиеся знания, отработать навык их практического применения на решении типовых задач;
- актуализировать имеющиеся знания для успешного изучения нового материала;
- формулировать умение самостоятельно работать над заданием с опорой на уже имеющийся опыт.

Задачи работы с «сильными» учащимися (показывающими высокие образовательные результаты):

- формировать новые способы действия, умение выполнять задания повышенной сложности.
- создавать условия для возможности саморазвития;
- развивать воображение, ассоциативное мышление, раскрывать творческие возможности, умение оперировать математическими понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контрпримеры, строить высказывания и отрицания высказываний;
- умение решать задачи разных типов, находить нестандартные способы решений;
- оказывать консультативную помощь в решении новых задач.

Базовые курсы можно раздelaми, содержащими элементы углубленной программы по математике, обеспечивающие успешное решение заданий открытой части ЕГЭ. Занятия должны включать тренировочные тесты. Особый акцент необходимо делать на типичных ошибках, допущенных на экзамене по математике в каждом конкретном регионе Республики Крым.

Администрациям образовательных организаций

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

В контексте обновления содержания дополнительного образования всех направленностей, повышение качества и вариативности образовательных программ и их реализацию в сетевой форме, необходимо организовать как модернизацию инфраструктуры дополнительного образования школьников, так и совершенствование профессионального мастерства учителей математики.

Примерные темы для обсуждения на методических объединениях учителей математики:

- Анализ результатов ЕГЭ по математике 2023 - 2024 учебного года.
- Типичные затруднения и ошибки учащихся на ЕГЭ по математике.
- Успешные практики по предотвращению типичных ошибок учащихся на ЕГЭ по математике.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Популяризировать математику среди учащихся начальной, основной и старшей школы. Способствовать участию школьников и учителей в различных математических конкурсах, турнирах, олимпиадах.

Организовать работу учителей-наставников по передаче профессионального опыта учителям малоопытным или с низкими результатами обучения по математике.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.

Посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.

Посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части профильного ЕГЭ по математике.

Проведение совместных мастер-классов с учителями - наставниками и учителями-предметниками: «совместный разбор профессиональных ситуаций - универсальный способ обучения».

Самостоятельная работа с методической литературой и совместное обсуждение учебно-методических изданий учителей-предметников и учителей-наставников.

Формирование кейсов успешных практик для дальнейшей работы и распространения положительного опыта.

Отбор и использование лучших платформ для подготовки к ГИА с искусственным интеллектом, позволяющим выстраивать индивидуальную образовательную траекторию для каждого учащегося и помочь ему ликвидировать имеющиеся у него пробелы по математике.

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Возможные направления повышения квалификации учителей математики.

Организация курсов повышения квалификации (например, на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей математики) по темам: «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (математика), «Преподавание предмета «Математика» в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС», «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (математика), «Система подготовки учащихся к математическим олимпиадам и конкурсам», «Система и методика подготовки учащихся к ЕГЭ по математике профильного уровня», «Методика подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Математика» в соответствии с требованиями ФГОС ООО», « Преподавание курса «Вероятность и статистика» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС общего образования», «Содержание и методика формирования экономического мышления и финансовой грамотности на уроках математики и во внеурочной деятельности в соответствии с требованиями обновлённых ФГОС».

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

Количество участников ЕГЭ по физике (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
733	8,35%	645	7,07%	688	7,52%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	97	13,23%	100	15,50%	92	13,37%
Мужской	636	86,77%	545	84,50%	596	86,63%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	733		645		688	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	683	93,18%	642	99,53%	683	99,27%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	20	2,73%	3	0,47%	5	0,73%
ВПЛ	30	4,09%	0	0,00%	0	0,00%

Количество участников ЕГЭ по физике по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	18	2,62%
2	Белогорский район	1	0,15%

3	Джанкойский район	2	0,29%
4	Кировский район	12	1,74%
5	Красногвардейский район	15	2,18%
6	Красноперекопский район	0	0,00%
7	Ленинский район	16	2,33%
8	Нижегорский район	5	0,73%
9	Первомайский район	7	1,02%
10	Раздольненский район	4	0,58%
11	Сакский район	22	3,20%
12	Симферопольский район	37	5,38%
13	Советский район	6	0,87%
14	Черноморский район	22	3,20%
15	Алушта	61	8,87%
16	Армянск	3	0,44%
17	Джанкой	13	1,89%
18	Евпатория	39	5,67%
19	Керчь	95	13,81%
20	Красноперекопск	6	0,87%
21	Саки	12	1,74%
22	Симферополь	198	28,78%
23	Судак	6	0,87%
24	Феодосия	50	7,27%
25	Ялта	38	5,52%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по физике

Анализ результатов ЕГЭ по физике проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2024 году в ЕГЭ по физике приняли участие 688 человек, что, практически, соответствует количеству участников 2023 года (645 человек, 7,07%), и составляет 7,52 % от общего числа участников ГИА.

Распределение участников по гендерному признаку остается неизменным в течение всего времени – количество участников-юношей в 6 раз больше, чем девушек, соответственно, порядка 13,37% девушек и 86,63% юношей, что свидетельствует о меньшем интересе девушек к техническим специальностям и выбору точных дисциплин.

В целом, стабильным в регионе остается соотношение участников ЕГЭ по категориям. Традиционно, абсолютное большинство участников ЕГЭ по физике – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 683 человека (99,27% от

общего числа участников), соответственно, в 2023 году – 642 человека из 645 (99,5% от общего числа участников), в 2022 – 683 человек из 733 (93,17% от общего числа). Также, в ЕГЭ по физике приняли участие 5 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (0,7% от общего числа), в прошлом году таких участников было 3, в 2022 – 20. Наименьший интерес к предмету демонстрируют выпускники прошлых лет, и, если в 2022 году их количество составляло 30 человек, то на протяжении последних двух лет и количество равно 0.

Доля участников ЕГЭ по типам ОО практически сохраняет пропорциональное соотношение прошлых лет: наибольшее количество участников – выпускники СОШ – 430 человек (62,5%), в 2023 – 424 человека (65,73%), в 2022 – 432 человек (61,45%). 193 выпускника лицеев и гимназий приняли участие в экзамене по физике, в 2023 году – 156 человек (24,18%), 2022 – 181 человек (25,74%). Возрос интерес к физике в 2024 году у выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий – 43 человека, 6,25%, в 2023 – 5 человек, 0,78%, в 2022 – 12 человек, 1,71%. На протяжении трех лет чуть более 2% участники экзамена из числа выпускников УВК: 15 человек (2,18%) в 2024 году, 14 человек (2,17%) в 2023 году, и, соответственно, в 2022 году – 20 человек (2,84%).

Количество участников экзамена в разрезе АТЕ находится в определенной зависимости от численности населения конкретного муниципального образования. Традиционно, наибольшую долю участников ЕГЭ по физике составляют выпускники образовательных организаций городов Симферополя – 28,78% (198 человек), Керчи – 13,81% (95 человек), Алушты – 8,87% (61 человек), Феодосии – 7,27% (50 человек). Не выбрали ЕГЭ по физике выпускники Красноперкопского района, наименьшая доля и количество участников, всего лишь 1 человек (0,15%), в Белогорском районе, второй год подряд не пользуется популярностью данный предмет у выпускников г. Армянска – 3 человека (0,44%).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

Динамика результатов ЕГЭ по физике за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	7,37%	13,80%	2,91%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	72,83%	67,60%	46,22%
3	от 61 до 80 баллов, %	15,28%	12,87%	42,30%
4	от 81 до 100 баллов, %	4,09%	5,74%	8,58%
5	Средний тестовый балл	50,59	49,0	60,7

Результаты ЕГЭ по физике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6

№ п/п	Категории участников	Всего участни	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	683	2,93%	46,12%	42,31%	8,64%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	5	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	3	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%

в разрезе типа ОО

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	43	9,30%	67,44%	16,28%	6,98%
2	выпускники колледжей, СПО	5	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	193	0,52%	34,20%	56,48%	8,81%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	430	3,49%	49,53%	38,37%	8,60%
6	выпускники УВК	15	0,00%	40,00%	53,33%	6,67%
7	выпускники школ-интернатов	2	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%

юношей и девушек

Таблица 8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	92	2,17%	28,26%	56,52%	13,04%

2	мужской	596	3,02%	48,99%	40,10%	7,89%
---	---------	-----	-------	--------	--------	-------

в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	18	0,00%	55,56%	38,89%	5,56%
2	Белогорский район	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
3	Джанкойский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	Кировский район	12	8,33%	66,67%	25,00%	0,00%
5	Красногвардейский район	15	0,00%	80,00%	13,33%	6,67%
6	Красноперекопский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	Ленинский район	16	12,50%	37,50%	50,00%	0,00%
8	Нижнегорский район	5	0,00%	20,00%	80,00%	0,00%
9	Первомайский район	7	14,29%	71,43%	14,29%	0,00%
10	Раздольненский район	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
11	Сакский район	22	4,55%	54,55%	22,73%	18,18%
12	Симферопольский район	37	5,41%	45,95%	40,54%	8,11%
13	Советский район	6	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
14	Черноморский район	22	0,00%	40,91%	45,45%	13,64%
15	Алушта	61	6,56%	65,57%	22,95%	4,92%
16	Армянск	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
17	Джанкой	13	0,00%	38,46%	53,85%	7,69%
18	Евпатория	39	0,00%	46,15%	43,59%	10,26%
19	Керчь	95	2,11%	49,47%	45,26%	3,16%
20	Красноперекопск	6	0,00%	66,67%	16,67%	16,67%
21	Саки	12	0,00%	41,67%	41,67%	16,67%
22	Симферополь	198	2,02%	31,82%	52,53%	13,64%
23	Судак	6	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
24	Феодосия	50	2,00%	48,00%	42,00%	8,00%
25	Ялта	38	5,26%	50,00%	39,47%	5,26%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «СОШ № 40 имени Героя Советского Союза В.А. Скугаря» города Симферополя	10	30,00%	70,00%	0,00%	0,00%
2	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	11	9,09%	36,36%	54,55%	0,00%
3	МБОУ физико-математического профиля «УВК «Интеграл» города Евпатории	11	9,09%	45,45%	45,45%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ГБОУ РК «Кадетская школа-интернат «Крымский кадетский корпус» города Алушта	37	10,81%	72,97%	10,81%	5,41%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Региональные результаты по физике на протяжении трёх лет претерпели некоторые изменения. В текущем году основные показатели, характеризующие успешность сдачи экзамена (% высокобалльных работ, количество «стобалльников»), значительно выше аналогичных показателей предыдущих лет.

На 10 позиций в 2024 году вырос средний тестовый балл по предмету и составил 60,7, в 2023 году – 49,0, 2022 – 50,59.

Три года подряд в республике отсутствовали выпускники, набравшие 100 баллов по предмету, в 2024 году «стобалльниками» стали 2 участника.

Практически на 10% по сравнению с прошлым годом уменьшилась доля участников, набравших балл ниже минимального, и составила 2,91%, в 2022 – 7,37%, 2023 – 13,80%. Также, существенно снизилась доля участников, набравших от минимального балла до 60 баллов, составив

46, 22%, в 2023 году – 67,60 %, в 2022 году – 72,83%, при этом, на 2,84% по сравнению с прошлым годом и на 4,49% по сравнению с 2022 годом увеличилась доля высокобалльников (2024 – 8,58%, 2022 – 4,09%, 2023 – 5,74%).

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что второй год подряд довольно низкие результаты по предмету демонстрируют участники, обучающиеся по программам СПО: 60,0% участников данной категории получили балл от минимального до 60. Тестовые баллы ниже минимальных, по-прежнему, показывают выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, хотя их доля, как уже указывалось выше, существенно снизилась (2024 год – 2, 93%, 2022 – 16,25%, 2023 – 13,1%). На 2,84 % увеличилась доля этой же категории участников, набравших от 81 до 100 баллов, и составила в 2024 году 8,64%, в 2023 году – 5,8 %, 2022 год у – 4,39%. Участники экзамена с ОВЗ также показывают стабильно невысокие результаты, 100% участников данной категории набрали балл от минимального до 60.

Традиционно выпускники средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий демонстрируют более высокие результаты по сравнению с другими участниками. Более 65% выпускников лицеев и гимназий, 60% выпускников УВК, 47% выпускников СОШ получили тестовые баллы от 61 до 100. Также все выпускники УВК в этом году, как и в 2022, преодолели минимальный порог, так в 2023 году их доля составляла 14,3%, доля выпускников СОШ, получивших тестовый балл ниже минимального, составила 3,49%, выпускников лицеев и гимназий – 0,52%.

Несмотря на то, что меньшее количество девушек выбирают предмет «Физика» для сдачи ЕГЭ, данная категория демонстрирует лучшие результаты: так, в 2024 году 70% девушек набрали от 61 до 100 баллов и лишь 48% юношей, также лишь 2,17% девушек не преодолели минимальный порог, тогда как юношей – 3,02%. Однако, два 100-балльных результата продемонстрировали, всё же, юноши.

Значительно увеличилась в 2024 году доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 100, внутри муниципалитетов. Если в 2023 году всего в 9 муниципальных образованиях Республики Крым определялась доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, то в этом году в 14 муниципалитетах участники продемонстрировали высокие баллы, по количеству «высокобалльных» результатов в этом лидерами являются выпускники городов Саки и Краснопереконск (16,67%), Сакского района (18,18%), города Симферополя и Черноморского района (13,64%).

Без отрицательных результатов второй год подряд сдали ЕГЭ, преодолев минимальный порог, участники из городов Армянск, Джанкой, Белогорского, Краснопереконского, Красногвардейского, Нижнегорского и Раздольненского районов.

Больше 14% участников из Первомайского района, 12% Ленинского района не преодолели минимального порога баллов.

Второй год подряд сокращается количество образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ в республике. В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты в 2024 году, вошли 3 школы, в 2023 – всего 2, в 2022 – их было 18. Среди них МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 40 имени Героя Советского Союза В.А. Скугаря» города Симферополя, в которой отсутствуют выпускники, не преодолевшие минимальный порог и от минимального до 60 баллов, все 10 участников получили баллы от 61 до 100, в 2022 и 2024 годах МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя и МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории попадают в перечень школ, продемонстрировавших высокие результаты.

Самые низкие результаты ЕГЭ по физике третий год подряд демонстрируют выпускники ГБОУ РК «КШИ «Крымский кадетский корпус»: 10,81% участников набрали балл ниже минимального, 72,97% – от минимального до 60 баллов.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

– умение использовать при решении простые формулы: ускорение при равноускоренном прямолинейном движении, второй закон Ньютона, импульс тела, условие равновесия рычага, давление идеального газа, коэффициент полезного действия тепловой машины,

- решение задач на понимание свойств изображения в плоском зеркале;
- планировать эксперимент по выявлению зависимости макропараметров газа друг от друга (p от m) для газов разной массы при различной температуре, отбирать оборудование.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- графический метод решения, соотнесение графических и аналитических зависимостей физических величин (задания 6, 9, 10, 21); качественное определение характера изменения абсолютной температуры и концентрации, объема и внутренней энергии одноатомного разряженного газа; сравнение удельной теплоемкости разных процессов, температуры плавления, удельной теплоты плавления;
- определение характеристик механических колебаний пружинного маятника период колебаний, частота колебаний, ускорение, кинетическая энергия, величина силы, действующей со стороны пружины по анализу табличных данных;
- закон Кулона;
- энергия магнитного поля катушки с током;
- явление электромагнитной индукции, направление индукционного тока, изменение модуля и направление вектора магнитной индукции, магнитный поток, связь изменения силы тока с изменением сопротивления реостата;
- закон Ома для полной цепи, напряжение, тепловая мощность;
- α – распад, массовое число ядра атома, число протонов в ядре;
- правильная трактовка физического смысла изученных физических величин, законов и закономерностей (задание 18) – необходимо более осознанное изучение определений, законов, явлений, выделение обязательных элементов и их смысл;
- решение задач на использование законов молекулярной физики: абсолютная и относительная влажность воздуха, плотность (давление) насыщенного пара (задание 24);
- решение задач на совместное использование законов электродинамики: проводник, движущийся в магнитном поле, конденсатор, (задание 23);
- при решении задач на динамику и статику традиционным остается проблема правильного выбора сил: силы указываются (прикладываются) и учитываются не для тех тел, указываются не все силы (несмотря на конкретный вопрос об изображении сил, не указываются силы, не используемые при решении задачи) и т.п.;

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

КИМ ЕГЭ по физике 2024 был значительно упрощен и проведено уменьшение количества заданий. Также многие темы, которые вызывали сложности у выпускников, в этом году отсутствуют: закон всемирного тяготения, ЭМ колебания, постоянный электрический ток, конденсаторы, излучение (гипотеза Планка), построение изображений в линзах, формула тонкой линзы.

Однако сравнение можно провести по следующим заданиям:

- задание на определение ускорения прямолинейного равноускоренного движения по графику зависимости скорости движения от времени. Средний результат в 2024 году стал ниже на 2% (2023 – 79%, 2024 – 77%).
- задание на использование понятий количество теплоты, удельная теплоемкость стала ниже на 6% (2023 – 54%, 2024 – 48%).
- электромагнитная индукция, результат стал выше на 15% (2023 – 53%, 2024 – 68%);
- интегрированное задание по всему курсу физики, результат выше на 5% (2023 – 43%, 2024 – 48%).

Мы видим, что средний результат выполнения сравниваемых заданий, в среднем увеличился больше, чем уменьшился.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Улучшение количественных характеристик результатов экзамена свидетельствует о том, что профессионально-педагогическим сообществом региона использовались рекомендации для системы образования Республики Крым, указанные в статистико-аналитическом отчете 2023 года.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Содержательная подготовка к экзамену по физике, как к любому испытанию с высокими ставками, от успешного прохождения которого зависит продолжение обучения на инженерных, технических и естественнонаучных направлениях подготовки вузов, требует системности и основательности.

Рекомендуется:

- уделить должное внимание выполнению лабораторных работ, проведению демонстраций, в ходе которых обучающиеся смогут сформировать умения объяснять физические явления, интерпретировать результаты опытов, представлять их в виде таблиц или графиков,
- избегать практики бессистемного «прорешивания» типовых заданий, опубликованных в сборниках для подготовки к ЕГЭ по физике,
- усилить математическую подготовку выпускников,
- использовать различные методы представления информации в задаче. Учить получать данные из различных источников информации: читать тексты задания и понимать смысл не только числовых данных, но и текстовой информации, развивать навыки получения данных из графиков, диаграмм, таблиц и других источников,
- при изучении раздела «Динамика» уделять серьезное внимание понятию «Сила», отрабатывать изображение сил, приложенных к разным телам, в случае системы взаимодействующих тел или тел, движущихся в связке, силы рекомендуется рисовать все, а не только те, которые учитываются при решении задачи, в случае динамических задач рекомендуется силы прикладывать к центру масс тела (как к материальной точке),
- при изучении влажности воздуха уделять внимание таким понятиям как сухой воздух и влажный воздух (как смесь газов), парциальное давление пара (насыщенного и ненасыщенного), в том числе при 100 градусах Цельсия,

– при изучении темы «Постоянный электрический ток» уделять внимание определению напряжения на источнике тока, а также мощности, выделяющейся на различных участках цепи.

Подготовка к ЕГЭ требует следующего методического обеспечения:

- определения перечня необходимых знаний и умений по каждому разделу, входящему в Спецификацию КИМ;
- подготовки специальных дидактических материалов и материально-технического обеспечения (лабораторное и демонстрационное оборудование);
- диагностики и выявления на основе нее уровня физической грамотности выпускников;
- планирования проведения тренинговых занятий и тренировочных экзаменов диагностического характера;
- выявления типологии пробелов в знаниях и умениях учащихся; - разработки индивидуальной корректирующей методики с учетом уровня подготовки и выявленных пробелов;
- мониторинга достижений учащихся в процессе подготовки и анализа его результатов;
- информирование родителей об уровне подготовки учащихся, его динамике.

Учителям, методическим объединениям учителей.

Учителям необходимо систематически знакомиться с демонстрационным вариантом контрольных измерительных материалов ЕГЭ по физике, уделяя особое внимание критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом. Использование аналогичных критериев для оценки работ обучающихся в изучении физики позволит не только использовать единую систему оценивания, которая будет более объективной, но и позволит избежать участникам экзамена ошибок в оформлении решения задачи.

На низком уровне остаются результаты решения качественных задач, требующих построения развернутого ответа с указанием на изученные физические явления и законы. Поэтому рекомендуется активнее включать в учебный процесс на различных этапах обучения (и этапах урока) использование качественных задач. Качественные вопросы для мотивации и актуализации знаний, решение качественных задач при повторении и обобщении изученного материала. И рассматривать не ответ сам по себе, а объяснения. Учим выделять явления.

Рекомендуется использовать различные методы представления информации в задаче. Учителя получать данные из различных источников информации: более внимательно читать тексты задания и понимать смысл не только числовых данных, но и текстовой информации. Развивать навыки получения данных из графиков, диаграмм, таблиц и других источников.

Чаще использовать графическое представление разнообразных зависимостей физических величин. Ученики должны хорошо представлять различные физические зависимости и сопоставлять с ними графики функций, читать графики и уметь их анализировать.

Нужно отрабатывать не просто дословные формулировки, а правильность трактовки физического смысла изученных физических величин, законов и закономерностей – необходимо более осознанное изучение определений, законов, явлений, выделение обязательных элементов и осознание их смысла;

При изучении разделов «Динамика» и «Статика» уделять серьезное внимание понятию «Сила». Отрабатывать изображение сил, приложенных к разным телам, в случае системы взаимодействующих тел или тел, движущихся в связке. Силы рекомендуется рисовать все, а не только те, которые учитываются при решении задачи. В случае динамических задач рекомендуется силы прикладывать к центру масс тела (как к материальной точке).

Не использовать при решении выведенные формулы, которые не включены в Кодификатор.

Процесс обучения физике сопровождается формированием не только предметных, но и метапредметных результатов. Особое место среди которых занимают познавательные универсальные учебные действия (искать и находить обобщенные способы решения задач, критически

оценивать и интерпретировать информацию с разных позиций, распознавать и фиксировать противоречия, использовать различные модельно-схематические средства, переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое и т. д. Формировать их лучше всего через использование физических задач. Дополнительно к типовым задачам следует обязательно приводить пример комбинированной задачи.

Крайне важно не пренебрегать проведением всех предусмотренных программой лабораторных работ или работ практикума. Это позволит развивать методологические умения у учащихся. При проведении лабораторных работ рекомендуется обратить внимание на формирование следующих умений: построение графиков и определение по ним значения физических величин, запись результатов измерений и вычислений с учетом погрешностей измерений и необходимых округлений, анализ результатов опыта и формулировка выводов по результатам, заданным в виде таблицы или графика.

Муниципальным органам управления образованием

Предусмотреть выделение финансовых средств для закупки средств обучения и оборудования для кабинетов физики в соответствии с требованиями к оснащению кабинетов.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Учителям-предметникам рекомендовано в рамках работы муниципальных методических объединений проводить семинары:

«Оптимизация содержания физического образования при составлении рабочих программ по физике». Необходимость связана с обсуждением вопроса об организации повторения курса физики, так как если учащиеся потенциально могут сдавать физику, то для составления рабочей программы по предмету необходимо обязательно использовать содержание, представленное в Кодификаторе.

Включить в план курсовой подготовки ГБОУ ДО РК КРИППО курсы для учителей-предметников с непрофильным образованием, преподающих в школах физику.

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что для выпускников с разным уровнем подготовки выявляются разные проблемы в освоении как способов действий, так и элементов содержания. Поэтому приоритетным направлением совершенствования процесса обучения физике является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению.

При работе с самой слабой группой обучающихся целесообразно сосредоточиться на базовом курсе физики, особо выделяя наиболее значимые элементы (законы сохранения в механике, законы Ньютона, первый закон термодинамики и т.д.), и добиваться их устойчивого освоения. Для наиболее подготовленных выпускников акцентом должно стать решение задач с неявно заданной физической моделью, в которых необходимо требовать обоснование хода решения.

Организация классов технологического профиля, максимально отвечает социальному заказу общества. Но, к сожалению, не везде можно организовать профильное изучение физике одновременно в целом классе (в силу большого числа школ с незначительной численностью выпускников). Наличие элективного курса позволяет учащимся получить подготовку, соответствующую профильному уровню изучения предмета, и подготовиться к сдаче ЕГЭ.

Целесообразно шире развивать дистанционные формы дополнительного образования, предлагая учащимся больше возможностей для самостоятельного совершенствования в предмете.

Необходимо взаимодействовать с учителями математики и предметов естественнонаучного цикла для решения задач, в которых требуется применять универсальные действия и умения при решении.

Администрациям образовательных организаций

- Продолжить практику проведения пробных ЕГЭ по физике в школах.
- Расширить в школах тематику элективных курсов, которые обеспечивают успешное профильное самоопределение обучающихся.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Необходимо организовать постоянно действующий семинар для учителей физики, на котором рассматриваются задания по каждому содержательному разделу, которые вызывают наибольшие затруднения у обучающихся.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Обсуждение положительного опыта АТЕ и ОО в достижении высоких результатах ЕГЭ по физике.
 2. Детализация результатов ЕГЭ по физике (для отдельных муниципальных образований, в которых численность сдающих экзамены большая).
 3. Содержательно-методический анализ УМК, используемых в Республике Крым, обсуждение опыта работы с различными УМК.
 5. Методика решения физических задач и обоснование используемой физической модели.
 6. Влияние метапредметных результатов обучения на результаты ЕГЭ по физике.
 7. Формирование функциональной грамотности – залог успешности ГИА.
- Темы для обсуждения на методических объединениях (частные):
1. Законы сохранения в курсе физики для среднего общего образования.
 2. Методика изучения разделов «Электродинамика», «Механика».
 3. Методика подбора и включение в содержание обучения комбинированных физических задач.
 4. «Метод исследования ключевых ситуаций при решении физических задач».

Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Рекомендованы прохождения курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ, а также курсы повышения квалификации для учителей ОО с низкими образовательными результатами ЕГЭ.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ХИМИИ

Количество участников ЕГЭ по химии (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
881	10,03%	784	8,6%	945	10,34%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	601	68,22	531	67,73%	631	66,77%
Мужской	280	31,78	253	32,27%	314	33,23%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	881		784		945	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	787	89,33%	780	99,49%	941	99,58%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	14	1,59%	4	0,51%	4	0,42%
ВПЛ	80	9,08%	0	0,00%	0	0,00%

Количество участников ЕГЭ по химии по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	45	4,76%
2	Белогорский район	32	3,39%

3	Джанкойский район	18	1,90%
4	Кировский район	28	2,96%
5	Красногвардейский район	39	4,13%
6	Красноперекопский район	7	0,74%
7	Ленинский район	20	2,12%
8	Нижегородский район	26	2,75%
9	Первомайский район	8	0,85%
10	Раздольненский район	5	0,53%
11	Сакский район	34	3,60%
12	Симферопольский район	53	5,61%
13	Советский район	12	1,27%
14	Черноморский район	33	3,49%
15	Алушта	14	1,48%
16	Армянск	10	1,06%
17	Джанкой	18	1,90%
18	Евпатория	61	6,46%
19	Керчь	50	5,29%
20	Красноперекопск	14	1,48%
21	Саки	22	2,33%
22	Симферополь	285	30,16%
23	Судак	13	1,38%
24	Феодосия	32	3,39%
25	Ялта	66	6,98%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по химии

Доля участников ЕГЭ по химии от общего числа участников в республике в 2024 году сопоставима с долей участников в 2023 году и составляет 10,34% (2022 год – 10,03%, 2023 – 8,6%).

В гендерном соотношении в выборе экзамена по химии на протяжении трех лет преобладают девушки, доля которых постоянна и в 2024 году, как и в предыдущие два года, составляет более 60%.

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство выбравших экзамен по химии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 941 человек (99,58%). Доля выпускников среднего профессионального образования составила в 2024 году 0,42% (4 участника), выпускников прошлых лет, участников ЕГЭ по химии, в 2024 году не было, как и в 2023 году.

Анализ статистических данных в разрезе типа образовательных организаций показывает, что среди выпускников текущего года, как и предыдущие годы, преобладают выпускники средних общеобразовательных школ – 66,98% (2023 год – 63,6%, 2022 год – 64,8%). На втором

месте, по-прежнему, выпускники лицеев и гимназий 27,72% (32,91% в 2023 году, 29,34% в 2022 году), чуть более 3% участников – выпускники учебно-воспитательных комплексов.

Лидерами по количеству участников, по-прежнему, остаются крупные муниципальные образования республики: город Симферополь (285 чел.), город Евпатория (61 чел.), город Ялта (66 чел.), что обусловлено наличием учебных заведений высшего образования, в которых данный предмет присутствует в перечне необходимых для поступления, а также большей технологической базой для лучшего преподавания данного предмета по сравнению с районами Республики Крым.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	35,75%	26,28%	25,19%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	41,07%	41,45%	41,06%
3	от 61 до 80 баллов, %	16,80%	21,05%	21,69%
4	от 81 до 100 баллов, %	6,38%	11,22%	12,06%
5	Средний тестовый балл	42,32	49,6	50,4

Результаты ЕГЭ по химии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6

№ п/п	Категории участников	Всего участники	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	941	24,97%	41,23%	21,68%	12,11%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	4	75,00%	0,00%	25,00%	0,00%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	11	18,18%	54,55%	18,18%	9,09%

в разрезе типа ОО

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	16	6,25%	43,75%	31,25%	18,75%
2	выпускники колледжей	3	66,67%	0,00%	33,33%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	262	15,27%	42,37%	27,86%	14,50%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	633	29,23%	40,60%	18,80%	11,37%
6	выпускники УВК	29	31,03%	41,38%	24,14%	3,45%
7	выпускники школ-интернатов	2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%

юношей и девушек

Таблица 8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	631	24,41%	41,36%	20,76%	13,47%
2	мужской	314	26,75%	40,45%	23,57%	9,24%

в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	45	31,11%	35,56%	33,33%	0,00%
2	Белогорский район	32	9,38%	53,13%	34,38%	3,13%
3	Джанкойский район	18	16,67%	38,89%	33,33%	11,11%
4	Кировский район	28	28,57%	39,29%	21,43%	10,71%
5	Красногвардейский район	39	28,21%	43,59%	20,51%	7,69%
6	Красноперекопский район	7	71,43%	14,29%	14,29%	0,00%
7	Ленинский район	20	30,00%	55,00%	10,00%	5,00%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Нижнегорский район	26	11,54%	50,00%	19,23%	19,23%
9	Первомайский район	8	50,00%	37,50%	12,50%	0,00%
10	Раздольненский район	5	0,00%	60,00%	20,00%	20,00%
11	Сакский район	34	29,41%	52,94%	8,82%	8,82%
12	Симферопольский район	53	37,74%	37,74%	13,21%	11,32%
13	Советский район	12	25,00%	58,33%	0,00%	16,67%
14	Черноморский район	33	18,18%	27,27%	30,30%	24,24%
15	Алушта	14	42,86%	50,00%	7,14%	0,00%
16	Армянск	10	20,00%	50,00%	0,00%	30,00%
17	Джанкой	18	27,78%	44,44%	22,22%	5,56%
18	Евпатория	61	14,75%	40,98%	22,95%	21,31%
19	Керчь	50	24,00%	42,00%	22,00%	12,00%
20	Красноперекопск	14	14,29%	50,00%	28,57%	7,14%
21	Саки	22	31,82%	50,00%	9,09%	9,09%
22	Симферополь	285	22,46%	38,60%	23,16%	15,79%
23	Судак	13	38,46%	53,85%	7,69%	0,00%
24	Феодосия	32	37,50%	25,00%	25,00%	12,50%
25	Ялта	66	27,27%	39,39%	27,27%	6,06%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету
Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 17» города Евпатории	17	41,18%	23,53%	29,41%	5,88%
2	МБОУ «Черноморская средняя школа № 3 им. Пудовкина Ф.Ф.» Черноморского района	18	33,33%	33,33%	27,78%	5,56%

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	16	31,25%	50,00%	18,75%	0,00%
4	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»	12	25,00%	33,33%	41,67%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» города Симферополя	13	38,46%	30,77%	30,77%	0,00%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» г. Симферополя	11	45,45%	45,45%	9,09%	0,00%
3	МБОУ учебно-воспитательный комплекс «Школьная академия имени Мальцева Александра Ивановича» города Бахчисарая	14	21,43%	35,71%	42,86%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по химии проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Региональные результаты по химии практически остались на уровне прошлого года по всем показателям.

Незначительно повысился средний тестовый балл участников в республике (50,4 – 2024 год, 49,6 – 2023 год) и уменьшилась доля участников, не преодолевших порога минимального тестового балла (25,19% – 2024 год, 26,28% – 2023 год). Также на уровне 2023 года осталось количество участников, набравших от 61 до 80 баллов (21,69% в 2024 году и 21,05 в 2023 году) и получивших высокие результаты (12,06% в 2024 году и 11,22% в 2023 году).

100 баллов в 2024 году получил 1 участник (в 2023 году – 4 участника, 1 участник в 2022 году).

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, второй год подряд в категории обучающихся по программам среднего профессионального образования (75%), в 2023 году – 50%. Также следует отметить, что у данной категории участников ЕГЭ по химии нет высоких результатов (от 81 до 100 баллов). Все указанные данные свидетельствуют о низком уровне подготовки данной категории участников к экзамену по химии. Немного лучше были подготовлены к экзамену по химии выпускники, обучающиеся в образовательных организациях среднего общего образования. 24,97% из них не преодолели порога минимального балла, 41,23% набрали от минимального количества баллов до 60, 21,68% набрали от 61 до 80 баллов. Высокие баллы получили 12,11% участников экзамена. Все результаты данной категории участников практически соответствуют результатам 2023 года.

Анализируя результаты по группам участников с учетом типа образовательных организаций в 2024 году, можно отметить следующее.

Наибольшая доля участников, набравших ниже минимального балла, среди выпускников среднего профессионального образования (66,67%), высокий данный показатель также у выпускников УВК (31,03%) и СОШ (29,23%). Соответственно, наименьшая доля участников в данной категории – среди выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (6,25%). Наибольшая доля участников, набравших баллы от минимального до 60 – среди выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (43,75%), второе место разделили между собой выпускники лицеев и гимназий (42,37%), выпускники УВК (41,38%) и выпускники школ (40,60%). В категории от 61 до 80 баллов лидируют выпускники лицеев и гимназий (27,86%), на втором месте выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (31,25%), соответственно, на третьем – выпускники СОШ – 18,80%. Среди набравших высокие баллы наибольшая доля участников из категории выпускников интернатов-лицеев, интернатов-гимназий (18,75%), лицеев и гимназий (14,50%), а также категории выпускников СОШ (11,37%), что также соответствует результатам 2023 года.

Результаты по учебному предмету «Химия» абсолютно пропорциональны среди юношей и девушек, 100-балльный результат в 2024 году у девушки.

Наибольшую долю участников, получивших высокие результаты ЕГЭ по химии (от 81 до 99 баллов), второй год подряд демонстрируют участники города Евпатории (21,31%, в 2023 году – 29,8%), Раздольненского района (20,00%, в 2023 – 14,3%). В 2024 году среди «высокобалльников» лидируют участники из городов Армянск (30,00%), Симферополь (15,79%), а также Черноморского района (24,24%).

Самую большую долю участников, не преодолевших минимальный балл, второй год подряд демонстрируют выпускники Краснопереконского района (на уровне 70,0%), в 2024 году – участники из Первомайского района (50,0%), города Алушты (42,86%).

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии, вошли 4 школы. Следует отметить 2 ОО республики, которые третий год подряд попадают в список школ, выпускники которых демонстрируют высокие результаты ЕГЭ по химии, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета в этих школах, а именно: МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» г. Симферополя и МБОУ СШ № 17 г. Евпатории.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по химии, вошли 3 школы, среди них МБОУ «СОШ № 2» города Симферополя второй год подряд.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Современная модель строения атома. Распределение электронов по энергетическим уровням. Классификация химических элементов. Особенности строения энергетических уровней атомов (s-, p-, d-элементов). Основное и возбуждённое состояния атомов. Электронная конфигурация атома. Валентные электроны.

Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Физический смысл Периодического закона Д.И. Менделеева. Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов

Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты с использованием понятий «массовая доля», «молярная концентрация», «растворимость».

Нахождение молекулярной формулы органического вещества по его плотности и массовым долям элементов, входящих в его состав, или по продуктам сгорания; установление структурной формулы органического вещества на основе его химических свойств или способов получения.

Генетическая связь между классами органических соединений.

Генетическая связь неорганических веществ, принадлежащих к различным классам.

Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Среда водных растворов веществ: кислая, нейтральная, щелочная. Степень диссоциации. Реакции ионного обмена.

Окислительно-восстановительные реакции. Поведение веществ в средах с разным значением pH. Методы электронного баланса.

Идентификация неорганических соединений. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений. Решение экспериментальных задач на распознавание веществ.

Химические свойства жиров. Мыла как соли высших карбоновых кислот. Химические свойства глюкозы. Дисахариды: сахароза, мальтоза. Восстанавливающие и невосстанавливающие дисахариды. Гидролиз дисахаридов. Полисахариды: крахмал, гликоген. Химические свойства крахмала и целлюлозы. Характерные химические свойства аминов. Аминокислоты и белки. Аминокислоты как амфотерные органические соединения. Основные аминокислоты, образующие белки. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Химические свойства белков: гидролиз, денатурация, качественные (цветные) реакции на белки

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

группы учащихся	Средний процент	группа 1 0 - 35 т.б.	группа 2 36 – 60 т.б.	группа 3 61 – 80 т.б.	группа 4 81 – 100 т.б.
процент выполнения задания 29 в 2024г	30	0	15	58	93
процент выполнения задания 29 в 2023г	20	1	12	36	67
процент выполнения задания 29 в 2022г	25	1	22	61	85
задание 25 в 2024г	46	27	42	56	84
задание 25 в 2023г	43	15	39	63	86

задание 25 в 2022г	27	8	29	48	67
--------------------	----	---	----	----	----

Успех выполнения заданий 25 и 29 всецело зависит от предложенного перечня веществ и насколько этот перечень веществ, и условия разбирались в пособиях по подготовке к ЕГЭ и типовых экзаменационных вариантах.

В таблице 1 приведены средние проценты выполнения заданий открытого варианта №301 ЕГЭ-2024, № 302 ЕГЭ-2023 года и варианта № 319 ЕГЭ-2022 года. Зеленым цветом выделены задания со средним процентом выполнения в 2023 году выше, чем в 2022 году. Из статистического материала, представленного в таблице 1 следует, что вариант 302, ЕГЭ-2023, выполнен намного успешнее, чем вариант 319, ЕГЭ – 2022. Так средний процент выполнения двадцати четырех заданий (71%) из 34 значительно в 2023 году выше, чем в 2022 году. В целом, средние проценты выполнения заданий открытых вариантов за последние три года очень разнятся, что нельзя объяснить только разной подготовкой обучающихся. В рамках одного года, например, 2024 года, сложность вариантов примерно одинакова, что следует из статистических результатов процента выполнения заданий открытого варианта и среднего процента выполнения заданий всего массива.



Количество учащихся, выбирающих ЕГЭ по химии в 2024 году больше, чем в 2022 и 2023 году. В последние три года наметилась устойчивая тенденция улучшения результатов ЕГЭ у выпускников республики.

Динамика результатов ЕГЭ по химии за последние 4 года

№ п/п	Участники, набравшие	Республика Крым			
		2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	27,93%	35,75%	26,28%	25,19%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	40,27%	41,07%	41,45%	41,06%
3	от 61 до 80 баллов, %	19,96%	16,80%	21,05%	21,69%
4	от 81 до 99 баллов, %	6,0%	5,56%	10,71%	12,05%
5	100 баллов, чел.	3	1	4	1
6	Средний тестовый балл	47	42,32	49,6	50,4

Учитывая существенное улучшение результатов ЕГЭ в 2024, в 2023 году по химии, по сравнению с результатами ЕГЭ 2022 года, следует отметить, что использование рекомендаций для системы образования Республики Крым, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 и 2023 годах и проведение мероприятий, включенных в дорожную карту в 2023 году, повлияли на результаты ЕГЭ по химии в 2024 году

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2024 году

Предложенные мероприятия в дорожную карту способствовали явно положительной динамике результатов ЕГЭ по химии.

Важными для успешной сдачи ЕГЭ являются высокая степень мотивации выпускников, умело и качественно организованная самостоятельная подготовка учащихся 10-11 классов к ЕГЭ по предмету, системные знания школьного курса химии, успешное изучение химии на профильном уровне, посещение элективных курсов по подготовке к ЕГЭ, своевременное тщательное изучение материалов по подготовке к ЕГЭ по химии Федерального института педагогических измерений.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

С целью совершенствования подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по химии рекомендуем учителям:

- в своей деятельности руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на сайте ФГБНУ ФИПИ;
- использовать при подготовке к ЕГЭ обобщенный вариант ЕГЭ для учащихся 11 классов, которые имели прочные знания по предмету за 8, 9, 10 классы, успешно сдали ОГЭ;
- для учащихся, имеющих пробелы в знаниях, при подготовке к сдаче единого государственного экзамена необходимо использовать кодификатор и спецификацию;

- тщательно изучать теоретический материал, определенный кодификатором, избегать подготовку к ЕГЭ, связанную только с выполнением тестовых заданий;
- теоретический материал обязательно закреплять выполнением большого количества упражнений, решением простых и сложных задач. При этом необходимо использовать Открытый банк заданий ЕГЭ.
- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ;
- по ходу подготовки следует проводить тематический контроль знаний, используя при этом как традиционные, так и тестовые тематические контрольные работы, анализ ошибок;
- обращать внимание на критерии оценивания заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, которые дают представление о требованиях к полноте и правильности записи развёрнутого ответа. Эти сведения позволят выпускникам выработать стратегию подготовки к ЕГЭ;
- для того чтобы учителю избежать ряда собственных ошибок, при подготовке учащихся к ЕГЭ целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ двух или трех последних лет;
- для организации самостоятельной работы учитель должен рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал;
- выпускникам целесообразно рекомендовать учебники: Химия 8, Химия 9, Химия 10 (базовый уровень), Химия 10–11 классы (профильный уровень), пособия, содержащие большое количество заданий по каждому номеру КИМ обобщенного варианта ЕГЭ и пособия, содержащие 10 и более вариантов, сходных с демонстрационным вариантом ЕГЭ текущего года;
- на уроках в основной и старшей школе особое внимание уделять решению расчетных задач с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе», «молярная концентрация», массовые доли (массы) химических соединений в смеси, массовая или объёмная доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Для высоко мотивированных по предмету учащихся использовать задачи формата ЕГЭ базового и высокого уровней сложности.
- Выполнять весь реальный химический эксперимент, предусмотренный федеральными рабочими программами основного общего и среднего общего образования по химии (базовый и углубленный уровни обучения), обращая внимание на признаки протекания химических реакций, физические свойства веществ (цвет, агрегатное состояние, растворимость в воде).
- При изучении свойств веществ обращать внимание на условия протекания реакций, характеристику реакций с позиций различных классификаций.
- Направить усилия на формирование ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме (таблица, схема, график), комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания, выявление существенных признаков или оснований для сравнения, классификации и обобщения.

Муниципальным органам управления образованием.

Проводить мониторинг качества преподавания предмета химии в целом и выполнения практической части программы в частности.

Способствовать поддержанию материальной базы кабинетов химии.

Поощрять изучение предмета на углубленном уровне, ведение элективных курсов, факультативных занятий.

При оценке деятельности общеобразовательной организации и учителя учитывать количество учащихся, выбравших предмет и результаты ЕГЭ по предмету.

Выявлять и обобщать положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по химии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Изучить Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2024 году в Республике Крым по предмету химия.

Руководствоваться анализом результатов выполнения заданий КИМ при планировании тематики курсов повышения квалификации учителей химии, содержания лекций и практических занятий.

Работу в межкурсовой период, например, на семинарах, вебинарах, ориентировать на анализ наиболее характерных ошибок, допущенных обучающимися на ЕГЭ, и подходов по их предотвращению.

Выявлять и обобщать положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по химии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей.

При организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

1. Своевременная профориентация, осознанная ориентация на профессию, правильный выбор предметов ОГЭ, успешная сдача ОГЭ или написание всероссийской контрольной работы по предмету химия – залог успеха для сдачи ЕГЭ. Для такой группы учащихся необходимо выстроить индивидуальный самостоятельный план подготовки по предмету, максимально задействовав, навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ ФИПИ, заочные школы подготовки к ЕГЭ, предложить для изучения кодификатор и учебники для профильного изучения предмета.

2. Для обучающихся, выбравших ЕГЭ по химии по окончанию основной общеобразовательной школы или по окончанию 10 класса необходима диагностика остаточных знаний по предмету. Для этого можно использовать демоверсии ОГЭ и ЕГЭ или тренировочные типовые экзаменационные варианты. При наличии прочных базовых знаний, высокой мотивации и самоорганизации, умело выстроенная самостоятельная работа может обеспечить успешную сдачу ЕГЭ.

3. Изучение предметов на углубленном уровне, выбранных для сдачи ЕГЭ, безусловно, может стать залогом успешной сдачи экзамена.

4. При наличии существенных пробелов в знаниях по химии в основной школе, обучающемуся необходимо рекомендовать начинать подготовку с изучения предмета по учебникам 8 и 9 класса и сопровождать обучение постоянными консультациями учителя, далее продолжить изучение предмета по профильным учебникам 10-11 класса или пособиям для подготовки к ЕГЭ. Организация самостоятельной работы с использованием услуг заочных школ, тренажеров по предмету, вебинаров по подготовке к ЕГЭ может оказаться мало эффективной.

Рекомендовать обучающимся элективные курсы, факультативы, кружки, индивидуальные проекты по подготовке обучающихся к ЕГЭ.

Администрациям образовательных организаций

- Предусмотреть увеличение часов на преподавание предмета в старшей школе для учащихся, выбравших ЕГЭ по химии.

- Включать в учебные планы элективные курсы, факультативы, кружки по подготовке к ЕГЭ по химии.

- Предусмотреть часы внеурочной деятельности для подготовки учащихся по предмету.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Проводить мониторинг качества преподавания предмета химии в целом и выполнения практической части программы в частности.

- При оценке деятельности общеобразовательной организации и учителя учитывать количество учащихся, выбравших предмет и результаты ЕГЭ по предмету.

- Проводить пробные ЕГЭ по предмету.
- Способствовать поддержанию материальной базы кабинетов химии.
- Поощрять изучение предмета на углубленном уровне, ведение элективных курсов, факультативных занятий.
- На практических занятиях курсов повышения квалификации, семинарах, вебинарах проектировать организацию самостоятельной работы обучающихся на уроках и во внеурочной деятельности по подготовке к ЕГЭ по химии.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Изучение материалов официальных сайтов (ФИПИ, Рособрнадзора, Министерства образования) по подготовке обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ.
 2. Обсуждение методических рекомендаций ФИПИ, ГБОУ ДПО КРИППО по подготовке учащихся к ЕГЭ по химии.
 3. Изучение Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 и 2024 года (материалы ФИПИ).
 4. Изучение интернет-ресурсов по подготовке обучающихся к ЕГЭ.
 5. Изучение и трансляция опыта учителей по использованию интернет-ресурсов для подготовки обучающихся к ЕГЭ.
 6. Изучение, обобщение и обсуждение успешного опыта учителей, чьи учащиеся показали высокие результаты ЕГЭ. Использование опыта учителей-наставников.
 7. Изучение результативных методик решения расчетных задач по определению массовой доли вещества в растворе, примесей в смеси, массовой (объемной) доли выхода продукта реакции от теоретически возможного.
 8. Предложить каждому учителю личную, самостоятельную диагностику. Для этого каждому учителю выполнить открытый вариант КИМ ЕГЭ – 2024 (сайт ФИПИ), соблюдая условия проведения ЕГЭ по химии (время выполнения, дополнительные материалы в соответствии со спецификацией). Обсудить темы, вызвавшие затруднения, на августовских семинарах и выйти с предложениями в соответствующие структуры, организовать обучение учителей, по заявленным темам, на постоянно действующих семинарах, вебинарах или курсах повышения квалификации.
- В ходе личных бесед, анкетирования, выявить причины затруднений в работе учителей, чьи учащиеся показали низкие результаты ЕГЭ. Оказать адресную методическую помощь и, при необходимости, пересмотреть распределение часов в тематическом и календарном планировании учителя, увеличив их количество на более тщательное изучение проблемных тем, а также для отработки обязательных для успешной сдачи экзамена умений и навыков.
- Включать в программу курсов повышения квалификации учителей химии темы, посвященные особенностям подготовки учащихся к ЕГЭ по предмету.
- Оказывать методическую помощь учителям школ, учащиеся которых показали низкие результаты на ЕГЭ по химии.
- Рекомендовать учителям изучать аналитические методические материалы по результатам ЕГЭ и ОГЭ ФГБНУ ФИПИ, ГКУ ЦОМКО.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

Количество участников ЕГЭ по биологии (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1564	17,81%	1461	16,02%	1609	17,60%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1091	69,76%	1017	69,61%	1125	69,92%
Мужской	473	30,24%	444	30,39%	484	30,08%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	1564		1461		1609	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1403	89,71%	1457	99,73%	1599	99,38%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	14	0,90%	4	0,27%	8	0,50%
ВПЛ	147	9,40%	0	0,00%	2	0,12%

Количество участников ЕГЭ по биологии по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	63	3,92%
2	Белогорский район	54	3,36%
3	Джанкойский район	30	1,86%
4	Кировский район	41	2,55%

5	Красногвардейский район	64	3,98%
6	Красноперекопский район	16	0,99%
7	Ленинский район	37	2,30%
8	Нижегородский район	39	2,42%
9	Первомайский район	19	1,18%
10	Раздольненский район	21	1,31%
11	Сакский район	60	3,73%
12	Симферопольский район	107	6,65%
13	Советский район	18	1,12%
14	Черноморский район	41	2,55%
15	Алушта	24	1,49%
16	Армянск	16	0,99%
17	Джанкой	33	2,05%
18	Евпатория	127	7,89%
19	Керчь	81	5,03%
20	Красноперекопск	23	1,43%
21	Саки	28	1,74%
22	Симферополь	459	28,53%
23	Судак	29	1,80%
24	Феодосия	62	3,85%
25	Ялта	117	7,27%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по биологии

В текущем году в Республике Крым в экзамене по биологии приняли участие 1609 человек, что составило 17,6% от общего числа участников ЕГЭ. При сравнении данных с 2023 годом наблюдается незначительное увеличение количества участников: на 1,6% - 16,02% (1461 человек), по сравнению с 2022 годом – осталось на том же уровне.

Гендерная структура сдающих биологию в 2024 году также практически не претерпела значительных изменений, как и в предыдущие годы, данный предмет чаще выбирают девушки: на уровне 70% девушек и 30% юношей.

Традиционно, подавляющее большинство выбравших экзамен по биологии – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 1599 человек (99,38%), в 2023 - 1457 человек (99,7% от общего числа участников), 0,5% (8 человек) – обучающиеся по программам СПО.

Среди участников ЕГЭ по биологии подавляющее большинство, как и в предыдущие годы - выпускники средних общеобразовательных школ - 1143 участников – 71,04%, в 2023 году - 1019 участников - 69,74%, процент выпускников лицеев и гимназий – 23,56% (379 человек), в 2023 году – 26,42% (386 чел.). Доля участников других типов ОО осталась на уровне предыдущего года.

По территориальному признаку наибольшее количество сдающих ЕГЭ по биологии третий год подряд составляют выпускники городов Симферополь (459 человек; 28,53%), Евпатория (127 человек; 7,89%), Керчь (81 человек; 5,03%) и Ялта (117 человек; 7,27%), а также Симферопольского района (107 человек; 6,65%). Наименьшее количество сдающих также третий год подряд принадлежит выпускникам Краснопереконского района и города Армянска (16 человек; 0,99%).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

Динамика результатов ЕГЭ по биологии за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	27,05%	34,98%	26,97%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	51,09%	44,76%	44,93%
3	от 61 до 80 баллов, %	18,67%	17,32%	23,00%
4	от 81 до 100 баллов, %	2,05%	2,94%	5,10%
5	Средний тестовый балл	45,22	43,6	47,8

Результаты ЕГЭ по биологии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6

№ п/п	Категории участников	Всего участники	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1599	27,02%	44,84%	23,01%	5,13%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	8	25,00%	62,50%	12,50%	0,00%
3	ВПЛ	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	17	23,53%	52,94%	17,65%	5,88%

в разрезе типа ОО

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	18	5,56%	44,44%	38,89%	11,11%
2	выпускники колледжей, СПО	8	25,00%	62,50%	12,50%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	379	16,09%	43,01%	33,25%	7,65%
4	выпускники МУК	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	1143	30,53%	45,76%	19,51%	4,20%
6	выпускники УВК	51	33,33%	39,22%	21,57%	5,88%
7	выпускники школ-интернатов	7	57,14%	42,86%	0,00%	0,00%

юношей и девушек

Таблица 8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	1125	27,11%	44,18%	23,47%	5,24%
2	мужской	484	26,65%	46,69%	21,90%	4,75%

в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	63	33,33%	36,51%	25,40%	4,76%
2	Белогорский район	54	22,22%	44,44%	33,33%	0,00%
3	Джанкойский район	30	40,00%	43,33%	16,67%	0,00%
4	Кировский район	41	29,27%	41,46%	26,83%	2,44%
5	Красногвардейский район	64	34,38%	42,19%	18,75%	4,69%
6	Красноперекопский район	16	37,50%	43,75%	18,75%	0,00%
7	Ленинский район	37	29,73%	56,76%	10,81%	2,70%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Нижегородский район	39	15,38%	56,41%	20,51%	7,69%
9	Первомайский район	19	42,11%	36,84%	21,05%	0,00%
10	Раздольненский район	21	33,33%	47,62%	19,05%	0,00%
11	Сакский район	60	35,00%	45,00%	16,67%	3,33%
12	Симферопольский район	107	28,97%	47,66%	17,76%	5,61%
13	Советский район	18	11,11%	72,22%	5,56%	11,11%
14	Черноморский район	41	21,95%	43,90%	21,95%	12,20%
15	Алушта	24	29,17%	62,50%	8,33%	0,00%
16	Армянск	16	25,00%	25,00%	37,50%	12,50%
17	Джанкой	33	33,33%	51,52%	9,09%	6,06%
18	Евпатория	127	35,43%	37,01%	24,41%	3,15%
19	Керчь	81	20,99%	45,68%	27,16%	6,17%
20	Красноперекопск	23	34,78%	47,83%	8,70%	8,70%
21	Саки	28	14,29%	53,57%	28,57%	3,57%
22	Симферополь	459	20,70%	45,32%	27,89%	6,10%
23	Судак	29	44,83%	34,48%	17,24%	3,45%
24	Феодосия	62	25,81%	51,61%	19,35%	3,23%
25	Ялта	117	29,06%	40,17%	23,08%	7,69%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету
Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя	22	27,27%	50,00%	22,73%	0,00%
2	ГБОУ РК «Крымская гимназия-интернат для одаренных детей»	12	16,67%	50,00%	33,33%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	12	16,67%	41,67%	33,33%	8,33%
4	МБОУ «Ялтинская средняя школа-лицей № 9» города Ялты	20	15,00%	30,00%	50,00%	5,00%
5	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	22	13,64%	45,45%	36,36%	4,55%
6	ЧОУ «Медико-биологический лицей» города Симферополя	44	11,36%	45,45%	38,64%	4,55%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя школа № 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова» города Евпатории	19	73,68%	5,26%	15,79%	5,26%
2	МБОУ «Красногвардейская школа № 2» Красногвардейского района	10	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%
3	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29 им. Г.К. Жукова» города Симферополя	10	40,00%	50,00%	10,00%	0,00%
4	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 11» города Ялты	12	41,67%	25,00%	33,33%	0,00%
5	МБОУ «Школа-гимназия № 1» городского округа Судак	14	42,86%	35,71%	21,43%	0,00%
6	МБОУ «Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского» Симферопольского р-на	13	46,15%	23,08%	30,77%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» города Симферополя	15	46,67%	40,00%	13,33%	0,00%
8	МБОУ «Средняя школа № 11 имени Евграфа Рыжова» города Евпатории	14	57,14%	28,57%	14,29%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В 2024 году в результатах ЕГЭ по биологии наблюдается тенденция к улучшению.

Так, средний тестовый балл вырос на 4,2 по сравнению с предыдущим годом и составил 47,8 баллов, в 2023 году 43,6 баллов, в 2022 – 45,22.

Также на 8% наблюдается уменьшение доли участников, не набравших минимальный проходной балл – 26,97% в 2023 году - 34,98%.

На уровне 2023 года сохранилась доля участников, набравших баллы от минимального до 60 – 44,93%, в 2023 – 44,76%.

Выросла доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, на 6,68% по сравнению с 2023 годом, и составила 23,00%, в 2023 году – 17,32%, в 2022 году – 18,67%.

Также практически на 3% увеличилась доля участников, набравших высокие баллы, и составила 5,10%, в 2023 этот показатель составлял 2,94%, а в 2022 – 2,05%.

Однако, в 2024 году отсутствуют участники, набравшие 100 баллов по предмету, в 2023 году был 1 такой участник из города Евпатория, который набрал максимальные 100 баллов, чего не наблюдалось также и в предыдущие 2 года.

Анализируя данные участников ЕГЭ по биологии в разрезе категорий, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, прослеживается в категориях выпускников общеобразовательных организаций (27,02%), у выпускников СПО (25,00%), также очень высокий данный показатель среди обучающихся с ОВЗ (40%).

Наибольшая доля набравших баллы от минимального до 60 второй год подряд также среди выпускников СПО 62,50%, в 2023 году - 66,7%, далее идут участники с ОВЗ (52,94%).

Среди участников, набравших от 61 до 80 баллов, по-прежнему лидируют выпускники СОШ 23,01%, в 2023 году – 17,4%, также представители этой категории набрали высокие баллы 5,13%, в 2023 – 2,9%.

Анализируя результаты по группам участников с учетом типа ОО в 2024 году, можно отметить, что наибольшая доля участников, не набравших минимальные баллы по предмету, среди школ-интернатов (57,14%), выпускников СОШ (30,53%) и выпускников УВК (33,33%). Минимальный показатель имеют выпускники интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (5,56%).

Среди участников, набравших баллы от минимального до 60, лидируют выпускники СПО (62,50%) остальные категории ОО продемонстрировали приблизительно около 40% результатов в данном интервале.

Наибольшая доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, по-прежнему среди выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий (38,89%). На втором месте выпускники лицеев и гимназий (33,25%), далее – выпускники УВК (21,57%) и выпускники СОШ (19,51%).

Высокие результаты, от 81 до 100 баллов, также продемонстрировали 11,11% выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий, выпускники лицеев и гимназий – 7,65%, выпускники УВК – 5,88%, и выпускники СОШ – 4,20%. Выпускники других типов ОО не имеют высоких результатов.

Юноши и девушки в экзамене по биологии демонстрируют практически одинаковые результаты: около 27% участников получили неудовлетворительный результат, также около 27% получили результаты в интервале от 61 до 100 баллов.

В разрезе АТЕ Республики Крым наибольшая доля участников, получивших неудовлетворительный результат по ЕГЭ по биологии второй год подряд демонстрируют выпускники Джанкойского района – 40% (в 2023 - 63,6%), Первомайского района – 42,11% (в 2023 – 68,6, города Судак (44,83%).

Около 50% высоких результатов (от 61 до 100 баллов) продемонстрировали участники из города Армянска, около 35% – Черноморского района.

В перечень образовательных организаций Республики Крым, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии, вошли 6 школ. В данный перечень были отобраны образовательные организации, в которых процент участников с количеством баллов больше 61 более 30%. Несколько лет подряд в списке лучших школ МБОУ «Школа-гимназия № 10 им. Э.К. Покровского» города Симферополя, ЧОУ «Медико-биологический лицей», МБОУ «ЯСШЛ № 9» города Ялты, что может говорить о высокой квалификации педагогов при подготовке учащихся для сдачи ЕГЭ по биологии.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по биологии, вошли 8 школ, выпускники которых показали более 40% неудовлетворительных результатов по экзамену. В данном списке второй год подряд 2 школы из города Евпатории (МБОУ СШ 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова и МБОУ СШ № 11), 2 школы из города Симферополя (МБОУ «СОШ № 29 им. Г.К. Жукова», МБОУ «СОШ № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде»), а также МБОУ «Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского» Симферопольского района. Это может свидетельствовать о системных проблемах в преподавании данного предмета в этих учебных заведениях, а также о том, что педагогические работники образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Анализируя итоги ЕГЭ по биологии в Республике Крым в 2024 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса биологии.

Наименьшее затруднение вызывают задания, связанные со строением клеток, организма человека, многообразием растений и животных, установления соподчинённости систематических категорий. Участники хорошо усвоили отдельные вопросы из разделов «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Биология как наука», «Прогнозирование результатов биологического эксперимента», «Экосистемы и присущие им закономерности». Участники экзамена на достаточном уровне владеют базовыми терминами и понятиями и умеют ими оперировать, умеют решать элементарные задачи по молекулярной биологии и генетике

Большинство участников умеют пользоваться различными видами графической и табличной информации. Увеличилось количество работ, в которых участники демонстрируют умения работать с рисунками, текстовой информацией, решать и объяснять задачи по молекулярной биологии и генетике, аргументировать ответы на вопросы. Улучшилось качество аргументации ответов.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Вызывают затруднения у участников ЕГЭ либо темы, которые считаются традиционно сложными для восприятия – «Жизненные циклы растений», «Закономерности микро- и макроэволюции» (особенно вопросы, связанные с необходимостью объяснить событие с позиций синтетической теории эволюции), решение задач по молекулярной биологии и генетике на применение знаний в новой ситуации, либо темы, на изучение которых отводится недостаточно времени («Вирусы», «Лишайники»). Включение в задания сюжетных линий на применение знаний из области популяционной генетики (например, закона Харди-Вайнберга) привело к механическому запоминанию алгоритма решения задач по уравнению, с применением несложных формул. Но главная проблема – осознанное восприятие сложного материала, теоретическая составляющая этого вопроса - не решена. Успешное решение участниками заданий по алгоритму может дать обманчивую уверенность, что учащиеся владеют теоретическими вопросами из курса популяционной генетики, что будет заблуждением.

Сложными для выполнения по-прежнему являются задания на установление причинно-следственных связей, приведение примеров, соотнесения теоретических знаний и практического опыта, анализ текста, поиск в нём необходимой информации - т.е. задания, требующие от участника ЕГЭ помимо знаний по предмету, еще и метапредметных результатов. Развитию именно метапредметных УУД необходимо уделять большее внимание на уроках и во внеурочное время.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

В связи с тем, что структура КИМ по биологии на протяжении последних лет всё ещё продолжает меняться и совершенствоваться, нет возможности выявить четкую тенденцию и объективно её оценить. Тем не менее четко прослеживается прямая зависимость между привычными для учащегося структурами и формулировками заданий, и успешностью их выполнения. Изменения в структуре задания, появление новых сюжетных линий сразу же приводит к снижению результативности. Примеры таких изменений рассматриваются в разделе 3.2.1 настоящего отчёта при характеристике отдельных видов заданий.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Учителя Республики Крым в своей педагогической деятельности учитывали методические рекомендации, созданные на основании итогов ЕГЭ – 2022 и ЕГЭ - 2023. В пользу этого свидетельствует общее улучшение качества ответов на вопросы открытой части ЕГЭ, а также повышение среднего тестового балла с 43,6% в 2023 году до 47,8% в 2024. Понижилось количество участников, не преодолевших минимальный порог – с 34,98 в 2023 году, до 26,97% в 2024. Увеличилось количество участников, набравших от 61 до 80 т.б. (с 17,32% в 2023г. до 23% в 2024г.), от 81 до 100 т.б. (с 2,94% до 5,10% соответственно)

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей, учителям – предметникам:

– максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания, способствующие формированию метапредметных универсальных учебных действий, в том числе направленных на работу с текстами, графиками, таблицами, иллюстративным материалом;

– при составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена;

– на уроках и во внеурочной деятельности широко использовать задания, способствующие формированию функциональной, в том числе читательской грамотности, использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий. С целью формирования умений давать четкие аргументированные ответы на экзамене, привлекать учащихся к рецензированию устных и письменных ответов одноклассников, а также к саморецензированию, формировать навыки критического чтения, умения переформатировать информацию (на основании текста составлять схемы, таблицы, тезисы, вопросы и задания к нему), выделять главную мысль в текстах, устанавливать причинно-следственные связи и т.п.;

– активно использовать в преподавании биологии современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно-деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ-технологии, технологии критического чтения, кейс-технологии, групповые, игровые технологии и т.п.);

– увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА;

– в процессе преподавания предмета, уделять внимание практико-ориентированным заданиям, широко применять демонстрационный материал (живые биологические объекты, муляжи, модели и пр.), использовать возможности школьного биологического эксперимента на уроках и во внеурочной деятельности;

– при выполнении практической части программы (проведение практических и лабораторных работ) уделять внимание методологическим аспектам эксперимента, отрабатывать с учащимися такие понятия, как «нулевая гипотеза», «отрицательный контроль», «адекватный контроль», «зависимая и независимая(задаваемая) переменные». При выполнении практических и лабораторных работ сместить акценты с теоретических на практические аспекты – отрабатывать умения работы с биологическими объектами, лабораторным оборудованием, составлять план эксперимента, фиксировать его результаты, анализировать их и делать выводы.

Муниципальным органам управления образованием.

– изучить реальные потребности учителей – предметников в процессе преподавания отдельных тем биологии путём анкетирования / опроса;

– организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе биологии, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);

– выявить и обобщить положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по биологии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета *методическим службам ГБОУ ДПО РК КРИППО*:

- разработать рекомендации для методических объединений учителей биологии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2024 году;
- изучить реальные потребности учителей – предметников в процессе преподавания отдельных тем биологии путём анкетирования / опроса в социальных сообществах; учитывать выявленные затруднения при составлении программ ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО
- организовать прохождение учителями биологии Республики Крым ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО «Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии» (18 часов, действует с 2019 года);
- выявить и обобщить положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по биологии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

- Использовать на разных этапах уроков биологии задания, включающие вопросы базового, повышенного и высокого уровней сложности.
- Максимально отходить от заданий, требующих только воспроизведения изученного материала, широко применять задания на основе эвристического и творческого подходов, развивающих не только предметные, но и метапредметные УУД.
- Особое внимание уделять формированию метапредметных результатов (регулятивных, познавательных, коммуникативных). С этой целью использовать на уроках групповые и индивидуальные формы работы, взаимное обучение, передовые приемы учебных технологий.
- Шире применять задания на формирование функциональной (прежде всего естественно-научной и читательской грамотности) и применение полученных знаний.
- Использовать возможности внеурочной деятельности для организации самостоятельной, в том числе исследовательской деятельности учащихся с высоким уровнем учебной мотивации и достижений, а также с целью привития интереса к предмету, формирования ситуации успеха у учащихся с низким уровнем учебных достижений.

Администрациям образовательных организаций

- Внести в повестку педагогических советов вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.
- Организовать прохождение учителями предметниками ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Муниципальным органам управления образованием (муниципальным методическим службам).

- На заседаниях городских и районных методических объединений учителей биологии обсудить особенности дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, разработать рекомендации учителям-предметникам и внести в план работы мероприятия по их реализации.

– Организовать сетевое взаимодействие с учителями, работающими в классах, с углублённым изучением предмета, а также в классах (школах) с низкими результатами ЕГЭ по биологии.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

– Разработать рекомендации для методических объединений учителей биологии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2024 году с учётом дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

– Выявить и обобщить положительный опыт учителей по дифференциальному подходу к обучению биологии учащихся с разными уровнями предметной подготовки.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

«Дифференцированный и системно-деятельностный подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по биологии», «Особенности преподавания отдельных тем из курса общей биологии» (по запросам учителей, в форме постоянно действующего семинара), «Решение задач по цитологии и генетике», «Способы формирования метапредметных УУД у школьников в процессе преподавания биологии», «Организация проектной деятельности учащихся в процессе преподавания биологии», «Развитие функциональной грамотности у учащихся в процесс преподавания биологии».

Включать в программу курсов повышения квалификации учителей биологии темы, посвященные особенностям подготовки учащихся к ЕГЭ по предмету.

Оказывать методическую помощь учителям школ, учащиеся которых показали низкие результаты на ЕГЭ по биологии, в том числе прохождение ими дополнительной профессиональной программы профессиональной переподготовки «Особенности преподавания в школах с низкими результатами обучения» (биология) и дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Подготовка учащихся к ЕГЭ по биологии» (18 часов) на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1260	14,35%	1293	14,17%	1095	11,98%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	719	57,06%	706	54,60%	554	50,59%
Мужской	541	42,94%	587	45,40%	541	49,41%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	1260		1293		1095	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	1174	93,17%	1289	99,69%	1091	99,63%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	10	0,79%	4	0,31%	4	0,37%
ВПЛ	76	6,03%	0	0,00%	0	0,00%

Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	52	4,75%
2	Белогорский район	2	0,18%
3	Джанкойский район	12	1,10%
4	Кировский район	23	2,10%

5	Красногвардейский район	29	2,65%
6	Красноперекопский район	10	0,91%
7	Ленинский район	25	2,28%
8	Нижегородский район	22	2,01%
9	Первомайский район	8	0,73%
10	Раздольненский район	18	1,64%
11	Сакский район	32	2,92%
12	Симферопольский район	52	4,75%
13	Советский район	8	0,73%
14	Черноморский район	16	1,46%
15	Алушта	33	3,01%
16	Армянск	16	1,46%
17	Джанкой	29	2,65%
18	Евпатория	88	8,04%
19	Керчь	74	6,76%
20	Красноперекопск	20	1,83%
21	Саки	34	3,11%
22	Симферополь	300	27,40%
23	Судак	18	1,64%
24	Феодосия	63	5,75%
25	Ялта	111	10,14%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по истории

За три года количество участников ЕГЭ по истории уменьшилось практически на 2,0% и составило в этом году 1095 человек (11,98%), тогда как в 2023 году их количество составляло 1293 человека (14,17%), в 2022 году – 1260 человек (14,35%).

В гендерном распределении количество юношей и девушек третий год практически пропорционально (в 2022 – 42,94% юношей, 57,06% девушек, в 2023 – 45,4% юношей, 54,6% девушек, в 2024 – 50,59% девушек, 49,41% юношей).

Как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по истории (основной день экзамена) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 1091 человек (99,63% от общего числа участников по истории). Также, в ЕГЭ по истории в 2024 году приняли участие 4 выпускника текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования (0,37%).

Основную часть участников ЕГЭ по истории по-прежнему составили выпускники средних общеобразовательных школ – 69,41%; на втором месте, как и в прошлом году, по количеству участников остаются выпускники лицеев и гимназий – 24,84%, на третьем – выпускники

УВК – 3,38% (в 2023 году – выпускники школ-интернатов – 2,08%). По-прежнему, среди сдающих историю, крайне мала доля выпускников колледжей, СПО: 0,37%.

Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников традиционно фиксируется в наибольших муниципальных образованиях Республики Крым – городах Симферополь (300 участников), Евпатория (88 участников), Ялта (111 участников), Керчь (74 участников), Феодосия (63 участника), Наименьшую долю участников экзамена составили выпускники школ Белогорского района – 2 участника.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	11,90%	20,34%	13,33%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	56,40%	54,76%	59,63%
3	от 61 до 80 баллов, %	23,33%	19,41%	22,28%
4	от 81 до 100 баллов, %	8,37	5,49	4,75%
5	Средний тестовый балл	51,26	46,90	49,6

Результаты ЕГЭ по истории по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1091	13,29%	59,76%	22,18%	4,77%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	4	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	12	8,33%	50,00%	33,33%	8,33%

в разрезе типа ОО

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	18	22,22%	38,89%	33,33%	5,56%
2	выпускники колледжей, СПО	4	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	272	8,82%	54,04%	29,41%	7,72%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	760	14,74%	61,71%	19,61%	3,95%
6	выпускники УВК	37	13,51%	70,27%	16,22%	0,00%
7	выпускники школ-интернатов	4	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%

юношей и девушек

Таблица 8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	554	11,73%	61,37%	21,30%	5,60%
2	мужской	541	14,97%	57,86%	23,29%	3,88%

в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	52	5,77%	69,23%	21,15%	3,85%
2	Белогорский район	2	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%
3	Джанкойский район	12	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
4	Кировский район	23	34,78%	43,48%	13,04%	8,70%
5	Красногвардейский район	29	17,24%	55,17%	27,59%	0,00%
6	Красноперекопский район	10	10,00%	90,00%	0,00%	0,00%
7	Ленинский район	25	24,00%	68,00%	8,00%	0,00%
8	Нижегородский район	22	36,36%	63,64%	0,00%	0,00%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9	Первомайский район	8	12,50%	75,00%	0,00%	12,50%
10	Раздольненский район	18	11,11%	38,89%	33,33%	16,67%
11	Сакский район	32	21,88%	68,75%	9,38%	0,00%
12	Симферопольский район	52	7,69%	61,54%	30,77%	0,00%
13	Советский район	8	25,00%	50,00%	12,50%	12,50%
14	Черноморский район	16	12,50%	75,00%	12,50%	0,00%
15	Алушта	33	15,15%	63,64%	15,15%	6,06%
16	Армянск	16	6,25%	56,25%	37,50%	0,00%
17	Джанкой	29	24,14%	51,72%	13,79%	10,34%
18	Евпатория	88	17,05%	63,64%	14,77%	4,55%
19	Керчь	74	8,11%	59,46%	28,38%	4,05%
20	Красноперекопск	20	25,00%	65,00%	5,00%	5,00%
21	Саки	34	2,94%	61,76%	26,47%	8,82%
22	Симферополь	300	8,33%	58,67%	27,33%	5,67%
23	Судак	18	22,22%	44,44%	33,33%	0,00%
24	Феодосия	63	11,11%	61,90%	17,46%	9,52%
25	Ялта	111	18,92%	51,35%	27,03%	2,70%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А.Тренева» г.Симферополя	11	18,18%	36,36%	45,45%	0,00%
2	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	15	13,33%	46,67%	33,33%	6,67%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя	23	13,04%	26,09%	56,52%	4,35%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	13	23,08%	53,85%	23,08%	0,00%
2	МБОУ «Средняя школа № 16 имени Героя Советского Союза Степана Иванова» г. Евпатории	13	23,08%	46,15%	30,77%	0,00%
3	МОУ города Джанкоя «Средняя школа № 8»	12	25,00%	66,67%	8,33%	0,00%
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 29 им. Г.К. Жукова» г. Симферополя	10	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 2 «Школа будущего» г. Ялты	10	30,00%	60,00%	10,00%	0,00%
6	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 6» города Ялты	14	42,86%	35,71%	21,43%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по истории проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

В текущем году основные показатели, характеризующие успешность сдачи экзамена (% высокобалльных работ, средний тестовый балл), выше показателей 2023 года, но ниже показателей 2022 года.

Средний тестовый балл по истории в 2024 году вырос по сравнению с 2023 годом на 2,7%, но снизился по сравнению с 2022 годом на 1,66% и составил: в 2024 году 49,6% (2023 год – 46,90%, 2022 год – 51,26%).

Также, по сравнению с 2023 годом, снизилась доля участников, не преодолевших минимального порога баллов, и составила в этом году 13,33%, 20,34% было в 2023 году, однако данный показатель все еще выше показателя 2022 года в 11,9 %.

При этом, от минимального балла до 60 баллов получили 59,63%, т.е., большинство участников.

Доля участников, набравших от 61 до 80 баллов в 2024 году – 22,28% (19,41% в 2023, 23,33% в 2022 году).

Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, по сравнению с 2023 годом, также снизилась и составляет 4,75% (5,49% в 2023 году, 7,86% в 2022 году).

Второй год подряд отсутствуют участники, набравшие 100 баллов, тогда как в 2022 году был один такой участник.

Из 4 выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, 25% получили тестовые баллы ниже минимальных и 25% – от минимального до 60 баллов. Из 1091 выпускника текущего года 13,29% участников набрали баллы ниже минимальных и 60% от минимального балла до 60 баллов. Таким образом, большинство участников, обучающихся по программам ОО и СПО, получили достаточно низкие результаты.

Результаты участников с ОВЗ в 2024 году улучшились по сравнению с 2023 годом: ниже минимального балла получили 8,33% участников (в 2023 году – 33,3%) и 8,33% участников данной категории получили результаты от 81 до 100 баллов.

Сравнение результатов участников по типу образовательной организации позволяет сделать вывод, что более высокие баллы, как и в прошлые годы, показывают обучающиеся лицеев и гимназий – из 272 участников – 7,72% результатов от 81 до 100 баллов и 29,41% результатов от 61 до 80.

Низкие баллы (до порога минимального балла) по ЕГЭ по истории в 2024 году продемонстрировали 25% выпускников колледжей и СПО, 22% выпускников интернатов-лицеев, интернатов-гимназий и 14,74% выпускников СОШ.

Результаты ЕГЭ по предмету среди юношей и девушек практически одинаковые: около 27% и юношей и девушек демонстрируют результаты (от 61 до 100 баллов), соответственно, более 70% – показывают результаты от минимального до 60.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по истории в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить следующее:

- среди АТЕ с наибольшей долей участников, набравших балл ниже минимального порога баллов, в 2024 году выделяются следующие: из 22 участников Нижнегорского района – 36,26% участников получили результат ниже минимальных баллов, остальные 63,64% участников – от минимального до 60 баллов; также из 23 участников Кировского района 35% не набрали минимальных баллов и 43% набрали баллы от минимального до 60.

- более 50% выпускников Раздольненского района, 37% выпускников города Армянска, 35% выпускников города Саки показали результаты (от 61 до 100 баллов) второй год подряд.

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по истории в 2024 году, вошли 3 учебных заведения города Симферополя.

Выпускники 6 школ Крыма, городов Симферополя, Евпатории, Ялты и Джанкоя, продемонстрировали достаточно низкие результаты ЕГЭ по истории (доля не преодолевших порога минимального балла более 20 %) и попали в перечень школ с низкими результатами.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Задания базового уровня сложности:

- задание 1 (64%) на знание дат;
- задание 3 (56%) на знание фактов, процессов, явлений;
- задание 8 (54%) на работу с изображениями по теме «Великая Отечественная война»;

- задания 9 (53%) на работу с исторической картой/схемой;
- задание 14 (79%) на работу с текстом, умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов;

Задания повышенного уровня сложности:

- задание 4 (53%) на систематизацию исторической информации, умение работать с таблицей;
- задание 11 (74%) на работу с исторической картой/схемой, предусматривающее соотнесение событий, отраженных на карте с текстовым источником;
- задание 15 (55%) на работу с изображениями;
- задание 17 (56%) на умение работать с письменными источниками по теме «Великая Отечественная война».

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Задания повышенного уровня сложности:

- задания 6 (44%) на работу с письменным историческим источником, множественный выбор;
- задание 13 (19%) на работу с письменным историческим источником, установление атрибуции текстового источника;
- задание 16 (48%) на работу с изображениями-памятниками культуры;
- задание 19 (39%) на знание исторических терминов и умение их использовать.

Задания высокого уровня сложности:

- задание 18 (16%) на установление причинно-следственных связей;
- задание 20 (18%) на сравнение исторических событий, процессов, явлений;
- задание 21 (16%) на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В 2024 году по сравнению с 2023 годом общая тенденция – улучшение результатов ЕГЭ по истории: рост результатов по 12 заданиям и снижение результатов по 8 заданиям (рост процента верных ответов в 2023 году прослеживался только по 5 заданиям, снижение результатов – по 13 заданиям).

Стабильный удовлетворительный результат в 2023, 2024 годах только по заданию 17 по Великой Отечественной войне,

В течение трех лет с 2022 года стабильный рост результатов выявлен на задание 1 (знание дат), задание 16 (работа с изображениями. процент верных ответов растет в течение трех лет с 30% в 2022 году до 39% в 2023 году и 48% в 2024 году).

По 11-и заданиям процент верных ответов в 2024 году вырос по сравнению с 2023 годом:

- задание 3 на знание основных фактов, процессов, явлений;
- задание 4 на систематизацию исторической информации, работа с таблицей;
- задание 5 на знание исторических деятелей (впервые с 2021 года);
- задание 6 на работу с письменным историческим источником, множественный выбор;
- задание 7 на знание фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- задание 12 на работу с исторической картой/схемой, множественный выбор;

- задание 14 на работу с письменным источником, поиск информации в источнике в явном виде;
- задание 15 на работу с изображениями;
- задание 19 повышенного уровня сложности на знание исторических терминов и умение их использовать;
- задание 20 высокого уровня сложности на умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Ежегодное снижение результатов с 2022 года выявлено на задание 2 (установление хронологической последовательности), задание 13 (атрибуция письменного исторического источника, задание 18 (установление причинно-следственных связей).

По 5-и заданиям процент верных снизился в 2023–2024 годах: по заданию 8 на работу с изображениями по Великой Отечественной войне, заданию 9 на работу с исторической картой, требующее определить атрибуцию карты/схемы (впервые в 2024 году произошло снижение результата выполнения данного задания; 2021 по 2023 годы наблюдался рост процента верных ответов), заданию 10 на работу с исторической картой, нацеленное на проверку контекстных знаний (в 2024 году произошло значительное снижение процента верных ответов. Аналогичная ситуация наблюдалась в 2022 году), заданию 11 на работу с исторической картой/схемой, умение соотнести карту с текстом (результат остается достаточно высоким – 74%, но стабильно высокий результат – 80% верных ответов – сохранялся в течение 2022 и 2023 годов), заданию 21 на аргументацию (незначительное снижение результата в 2024 году – на 1%, результат 2023 года выше на 10% результата 2022 и 2021 годов).

Вышеизложенное дает основание полагать, что результаты ответов на задания КИМ ЕГЭ по истории в течение 2021–2024 годов нестабильные, наблюдается как рост, так и снижение результатов.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2021–2024 годов свидетельствует о том, что большинство педагогов Республики Крым не ознакомлены с рекомендациями для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитические отчеты результатов ЕГЭ, и не используют их в своей педагогической деятельности при подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории. Вместе с тем внимание педагогов к данным рекомендациям растет, что находит свое отражение в обращениях учителей истории к ресурсу «ГИА-карта Республики Крым», содержащей в том числе вышеназванные рекомендации, размещенному на сайте ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования».

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022–2024 годах лишь частично отразились на динамике результатов проведения ЕГЭ по истории.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Учебный предмет «История» играет важнейшую роль в формировании мировоззрения обучающихся. Поэтому первостепенное внимание на уроках необходимо уделять развитию личностных образовательных результатов. Предметные и метапредметные результаты должны формироваться в тесной взаимосвязи с личностными результатами.

Педагогу необходимо использовать системно-деятельностный подход дидактическими принципами которого являются: деятельность, непрерывность, целостность, минимакс (минимизации возможных рисков), психологическая комфортность, вариативность, творчество. Применение интерактивных методик, технологий проблемного и диалогового обучения, исследовательской и проектной деятельности в урочной и внеурочной деятельности создадут необходимые условия для успешного освоения курса истории и сдачи ЕГЭ.

На каждом уроке следует организовать работу с хронологией, терминами, исторической картой, текстовым историческим источником, иллюстрациями.

Необходимо, начиная с 5 класса, развивать умение устанавливать хронологическую последовательность, соотносить события всеобщей и отечественной истории. Решение исторических задач с использованием «ленты времени», хронологический диктант – основа формирования данного умения. Необходимо объяснить обучающимся, что каждое десятилетие начинается с первого года и заканчивается десятым, например, 1920-е гг. – это 1921–1930 или 1930-е гг. – это 1931–1940. Следует обратить внимание школьников на то, что такое второе, третье и т.д. десятилетие определенного века, например: 1920-е годы – это третье десятилетие двадцатого века.

Для создания системы понятийных знаний необходимо, чтобы ученики четко выделяли существенные признаки: единичное, особенное, общее. Очень важно научить школьников оперировать усвоенными признаками понятий, находить уже известные признаки на ином конкретном материале. Только в этом случае процесс усвоения понятий можно считать осознанным и эффективным. В качестве форм контроля в теме могут быть использованы терминологические диктанты, работа в парах с взаимопроверкой, составление текста с использованием изученных терминов, заполнение пропусков в тексте, где пропущенные слова – исторические понятия или термины, проведение сравнительной характеристики схожих понятий и пр.

Ошибки в задании на знание исторических деятелей (задание 5) связаны с тем, что на уроке выделяется недостаточное количество времени или не выделяется вовсе для формирования умения характеризовать историческую личность. Поэтому целесообразно давать обучающимся творческие домашние задания на определение деятельности исторических лиц или составление характеристики исторического деятеля по алгоритму (памятке) с последующим анализом учителем выполненной работы, чтобы школьники в дальнейшем могли устранить недостатки. Обязательно необходимо визуализировать историческую личность. Обучающиеся должны представлять, как выглядит тот или иной политический, общественный или культурный деятель. Целесообразно на уроках повторения и систематизации, на уроках-практикумах предлагать задания на узнавание исторической личности, характеристику ее деятельности и определение роли в истории и культуре России. Большие возможности для изучения выдающихся исторических деятелей открывает внеурочная деятельность по предмету. На портале «Единое содержание общего образования» (далее – ЕСОО) в разделе «Интерактивные методические материалы для методической поддержки образовательных организаций» размещены методические кейсы по учебным предметам, в том числе истории. Данные кейсы содержат методические материалы по разным темам, в том числе по формированию умения давать характеристику исторической личности. Это практические модули «Составление характеристики исторического деятеля на примере темы «Гражданские войны в Риме»», «Подготовка характеристики (исторического портрета) известных деятелей отечественной истории XVIII в.». Режим доступа: <https://content.edsoo.ru/case/subject/4/>. Рекомендовано познакомиться с материалами кейсов и организовать работу с обучающимися.

Для повышения результативности ответов участников ЕГЭ при выполнении заданий на работу с изображениями на уроках в старших классах необходимо использовать сложные информативные изображения: карикатуры, изображения плакатов, почтовых марок, монет, медалей

и купюр. При работе с данным иллюстративным материалом необходимо объяснять школьникам алгоритм работы: внимательно рассмотреть иллюстрацию, прочитать все имеющиеся на ней надписи, попытаться определить период истории, которому посвящено данное изображение и т.д. Задача – «вытянуть» при детальном рассмотрении как можно больше информации. Затем приступать к прочтению заданий и их выполнению. Учитель может предложить обучающимся различные приемы работы: составить вопросы к иллюстрации, соотнести иллюстрацию с текстом, составить рассказ к иллюстрации, подобрать к иллюстрации термины, события, имена выдающихся деятелей, относящиеся к историческому периоду, которому принадлежит иллюстрация.

Пять заданий КИМ ЕГЭ–2023 по истории предусматривают работу с текстовыми историческими источниками (задания 6, 11, 13, 14, 17). Анализ текстовых источников на уроках истории должен стать приоритетным видом деятельности обучающихся. Необходимо на каждом уроке истории организовать изучение исторических источников, в качестве заданий к которым могут быть использованы приемы технологий критического мышления, смыслового чтения и др. Читательская грамотность – основа функциональной грамотности школьников – является ключевой задачей ФГОС.

Основным текстовым источником на уроке является учебник. Рекомендации по работе с учебником истории рассматриваются в Методическом письме об особенностях преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2021/2022 учебном году, размещенном на сайте ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования». Режим доступа: https://krippa.ru/files/metod2022/25_07_22-1.pdf.

Рекомендовано использовать текстовые исторические источники, язык которых соответствует определенной эпохе и не адаптирован к современности. Этим достигается глубокое понимание школьниками текстов, трудных для прочтения. Основа успешного обучения работе с текстовыми источниками – использование смыслового чтения. Подробно формы и методы работы с обучающимися по формированию смыслового чтения были рассмотрены в материалах статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по истории 2020 г., размещенном на сайте ГКУ «Центр оценки и мониторинга качества образования» (С. 174–175). Режим доступа: http://ege-crimea.ru/docs/regional/Stat_otchet_EGE_2020.pdf.

Для успешного выполнения участниками ЕГЭ задания 18 на уроках надлежит формировать умения устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы. Учителю требуется разъяснить на конкретных примерах, в чем заключается различие между итогом/результатом и последствием какого-либо явления.

Результаты задания 21 напрямую зависят от умения участников ЕГЭ выстраивать аргумент. Формированию данного умения способствуют организация на уроках таких видов деятельности, как дебаты, дискуссия, использование проектной технологии и технологии проблемного обучения. Целесообразно использование таких видов уроков, как семинар, «круглый стол», применение интерактивных методов обучения.

Учителям истории рекомендовано при организации диалогового обучения, работы с текстовым источником, изображениями использовать методическое пособие Л.Н. Алексашкиной и др. «Преподавание социально-гуманитарных дисциплин в школе: ресурсы диалога», размещенного на портале ЕСОО в разделе «Методические рекомендации». Режим доступа: https://edsoo.ru/GOTOVITSYa_K_PUBLIKACII_Prepodavanie_socialno_gumanitarnih_disciplin_v_shkole_resursi_dialoga.htm.

Исторические события, явления, процессы происходят не только во времени, но и в историческом пространстве. Организация работы с исторической картой на каждом уроке – залог формирования картографической компетенции школьников.

Атлас, контурная карта – неотъемлемые инструменты учащегося для ориентации в историческом пространстве. Задача учителя состоит в том, чтобы, начиная с определения местоположения государств, помочь школьникам находить объекты на карте, по границам государств

определять исторический период. Рекомендовано ознакомиться с Методическими рекомендациями по использованию картографических материалов в процессе преподавания учебного предмета «История», размещенных на портале ЕСОО. Режим доступа: <https://edsoo.ru/2023/08/06/metodicheskie-rekomendaczii-po-ispol-4/>.

На заседаниях методических объединений (институционального и муниципального уровней) рекомендовано транслировать успешные педагогические практики по формированию предметных и метапредметных образовательных результатов обучающихся.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Рекомендовано продолжить работу по актуализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки в части включения в содержание лекций и практических занятий актуальных тем/вопросов подготовки обучающихся к ГИА по истории, в том числе изучения сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ГИА по истории, выстраивания системы работы общеобразовательной организации по подготовки обучающихся к ГИА.

При проведении организационно-методических мероприятий для молодых учителей с педагогическим стажем до 3-х лет, малоопытных педагогов, педагогических работников школ с низкими образовательными результатами включать в выступления спикеров вопросы анализа ГИА по истории текущего года, особенности подготовки к ГИА, транслировать опыт общеобразовательных организаций, выпускники которых показывают высокие результаты ГИА по истории.

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

В организации работы и подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории использовать материалы, размещенные на сайте Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений». Режим доступа: <https://fipi.ru/>.

В начале учебного года в 10–11-х классах рекомендовано проводить стартовую диагностику с целью определения уровня предметных и метапредметных образовательных результатов школьников. Для слабоуспевающих обучающихся следует разработать индивидуальный образовательный маршрут на основе выявленных дефицитов, составить план-график индивидуальных занятий и продумать способы и приемы работы с данной категорией школьников как на уроках, так и на занятиях внеурочной деятельности. В течение учебного года проводить диагностические работы в целях дальнейшей корректировки образовательных результатов обучающихся.

Вне зависимости от параллели классов (5–11) следует формировать высокую мотивации школьников к изучению истории. Поэтому необходимо, чтобы уроки истории были интересными, большую часть времени необходимо отводить на самостоятельную познавательную деятельность обучающихся (индивидуальную, парную, групповую, фронтальную).

Желательно, чтобы учитель перед изучением новой темы знакомил обучающихся с событиями, терминами (понятиями), историческими деятелями, которые являются обязательными для запоминания. Затем, учитывая возрастные особенности, использовать тот педагогический инструментарий, который оптимально будет способствовать формированию и развитию образовательных результатов школьников.

Рекомендовано использовать «листы наблюдений» для определения уровня продвижения учащегося.

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности.

Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки-семинары, уроки проектной деятельности.

Администрациям образовательных организаций

Осуществлять контроль за выполнением основной образовательной программы в контексте требований ФГОС ООО, ФГОС СОО, Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, Историко-культурного стандарта.

Обеспечить организацию изучения учебного предмета «История» на основе учебников, включенных в Федеральный перечень (Приказы Министерства просвещения Российской Федерации от 21.09.2022 № 858, от 21.07.2023 № 556, от 21.05.2024 № 347).

Организовать проведение педагогических советов по вопросам методики преподавания учебных предметов, использования на уроках педагогических технологий критического мышления, проблемного обучения, ИКТ и проектных технологий.

Обеспечить внутришкольный контроль преподавания учебного предмета «История» с последующим принятием управленческих решений.

Осуществлять контроль по работе педагогов со слабоуспевающими обучающимися.

Обеспечить подписку на предметные научно-методические журналы, такие как «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе».

Проанализировать результаты ЕГЭ–2024 по истории, динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2024 годы с целью принятия управленческих решений для повышения качества преподавания учебного предмета «История».

Обеспечить проведение диагностики предметных и методических компетенций педагогов, выпускники которых показали низкие результаты ЕГЭ–2024 по истории с целью принятия управленческих решений по вопросу совершенствования профессиональных компетенций данной категории учителей.

Обеспечить контроль по созданию на уровне школьных методических объединений педагогов «методическую копилку» дидактических материалов, методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ, в том числе по истории.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Актуализировать организационно-методическое сопровождение педагогов школ с низкими образовательными результатами. Продолжить оказание адресной помощи педагогам со стажем работы до 3-х лет, деятельность по выявлению и преодолению профессиональных дефицитов педагогов и управленческих кадров Республики Крым посредством диагностики с последующей разработкой индивидуальных образовательных маршрутов.

Проанализировать результаты ЕГЭ–2024 по истории, динамику результатов ЕГЭ по истории за 2021–2024 годы с целью принятия управленческих решений для повышения качества исторического образования в Республике Крым.

Обобщить и распространить эффективный педагогический опыт общеобразовательных организаций, выпускники которых показали высокие результаты ЕГЭ–2024 по истории.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Муниципальным методическим службам, методическим объединениям (институционального и муниципального уровней) рекомендовано организовать серию семинаров, круглых столов, конференций для учителей истории (с участием экспертов предметных комиссий ЕГЭ по истории) по темам:

1. Актуальные вопросы реализации обновленных ФГОС ООО в образовательных организациях Российской Федерации.
2. Особенности преподавания истории в общеобразовательных организациях Республики Крым в 2024/2025 учебном году.
3. Разработка индивидуального образовательного маршрута обучающегося.

4. Анализ результатов ЕГЭ–2024 по истории в Республике Крым. Методические рекомендации по совершенствованию подготовки обучающихся к ЕГЭ–2025 по истории.
 5. Учебно-методическое обеспечение подготовки обучающихся к ГИА по истории.
 6. «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по истории: методика выполнения заданий с развернутым ответом».
 7. Контрольно-оценочная деятельность на уроках истории как элемент подготовки к ГИА.
 8. Использование методического потенциала учебника в процессе формирования образовательных результатов обучающихся (личностных, предметных, метапредметных).
 9. Организация учебно-исследовательской и проектной деятельности школьников.
 10. Формирование функциональной грамотности школьников на уроках истории и во внеурочной деятельности.
 11. Основные формы, методы и приемы работы с обучающимися при изучении темы «Великая Отечественная война».
 12. Особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ЕГЭ:
 - «Феодальная война второй четверти XV века».
 - «Попытки ограничения власти главы государства в период Смуты, возможные причины неудач этих попыток».
 - «Просвещенный абсолютизм» Екатерины II».
 - «Особенности изучения вопросов культуры России».
 - «Социально-политические течения XIX–начала XX веков».
 - «Причины, последствия и оценка падения монархии в России, прихода к власти большевиков и их победы в Гражданской войне».
 - «Аграрный вопрос в России и попытки его решения в XIX– первой четверти XX веков».
 - «Социально-экономические реформы периода «перестройки»: причины, содержание, результаты».
- Учителям-предметникам рекомендовано пройти обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации (ДПП ПК) в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» (ГБОУ ДПО РК КРИППО):
- «Особенности организации образовательного процесса в контексте реализации обновленных федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования» (история), объем программы 18 часов;
 - «Преподавание истории и обществознания в общеобразовательных организациях в соответствии с требованиями обновленных ФГОС», объем программы 72 часа;
 - «Организация деятельности учителя истории и обществознания по формированию и оценке образовательных результатов обучающихся в контексте реализации обновленных ФГОС», объем программы 36 часов;
 - «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по истории», объем программы 18 часов;
 - «Ключевые вопросы подготовки обучающихся к ОГЭ по истории», объем программы 18 часов;
 - «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ», объем программы 36 часов;
 - «Подготовка экспертов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ основного государственного экзамена (ОГЭ)» (история), объем программы 36 часов;
 - «Актуальные проблемы истории Крыма», объем программы 18 часов;
 - «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания», объем программы 18 часов.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

Количество участников ЕГЭ по географии (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
188	2,14%	214	2,34%	202	2,21%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	65	34,57	87	40,65%	86	42,57%
Мужской	123	65,43	127	59,35%	116	57,43%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	188		214		202	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	185	98,40%	214	100%	201	99,50%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
ВПЛ	3	1,60%	0	0,00%	1	0,50%

Количество участников ЕГЭ по географии по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	8	3,96%
2	Белогорский район	8	3,96%
3	Джанкойский район	2	0,99%
4	Кировский район	11	5,45%

5	Красногвардейский район	3	1,49%
6	Красноперекопский район	3	1,49%
7	Ленинский район	6	2,97%
8	Нижегородский район	2	0,99%
9	Первомайский район	1	0,50%
10	Раздольненский район	0	0,00%
11	Сакский район	8	3,96%
12	Симферопольский район	12	5,94%
13	Советский район	0	0,00%
14	Черноморский район	1	0,50%
15	Алушта	4	1,98%
16	Армянск	1	0,50%
17	Джанкой	1	0,50%
18	Евпатория	19	9,41%
19	Керчь	19	9,41%
20	Красноперекопск	3	1,49%
21	Саки	4	1,98%
22	Симферополь	43	21,29%
23	Судак	3	1,49%
24	Феодосия	17	8,42%
25	Ялта	23	11,39%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по географии

На протяжении трех лет доля сдающих ЕГЭ по географии остается постоянной, колеблется в пределах 2% от общего количества участников ЕГЭ и составляет в 2024 году 202 человека (2,21%), 2023 году – 214 человек (2,34%), 2022 году – 188 человек (2,14%).

Гендерный состав участников ЕГЭ по географии по сравнению с 2022 годом, где был существенный перевес в пользу юношей, в 2024 году возвращается в тренд 2023 года, где состав лишь немного в пользу юношей (57,43% против 42,57%).

Количественный состав участников экзамена по географии в разрезе категорий не претерпел существенных изменений: по-прежнему учебный предмет «География» для сдачи ЕГЭ выбирают только две категории выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (2022 – 98,40%, 2023 – 99,53%, 2024 – 99,50%), и обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету (2024 – 0,50%).

Немного поменялся состав участников экзамена по типу образовательных организаций. В 2024 году, в сравнении с 2023 годом, примерно на 5,07% уменьшилась доля выпускников СОШ (2024 – 76,24%, 2022 – 83,24%, 2023 – 81,3%), но практически на 3,8% увеличилась доля выпускников лицеев и гимназий (2022 – 13,51%, 2023 – 14,02%, 2024 – 17,82%). Количество участников остальных категорий осталось на уровне прошлых лет.

По-прежнему, наибольшее количество участников экзамена наблюдается в крупных городах: Симферополь (43 человека), Феодосия (17 человека), Керчь (19 человек) и Ялта (23 человека), а также в Симферопольском районе (12 человек).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

Динамика результатов ЕГЭ по географии за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	13,83%	13,55%	17,33%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	65,40%	66,36%	51,98%
3	от 61 до 80 баллов, %	18,62%	14,95%	22,28%
4	от 81 до 100 баллов, %	2,15%	5,14%	8,42%
5	Средний тестовый балл	49,88	49,4	51,6

Результаты ЕГЭ по географии по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимальног о	от минимальног о балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	201	17,41%	51,74%	22,39%	8,46%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	2	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%

в разрезе типа ОО

Таблица 7

№	Тип ОО	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	--------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
2	выпускники колледжей, СПО	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	36	8,33%	58,33%	19,44%	13,89%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	154	20,78%	50,00%	21,43%	7,79%
6	выпускники УВК	7	0,00%	57,14%	42,86%	0,00%
7	выпускники школ-интернатов	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%

юношей и девушек

Таблица 8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	86	24,42%	48,84%	19,77%	6,98%
2	мужской	116	12,07%	54,31%	24,14%	9,48%

в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	8	12,50%	62,50%	0,00%	25,00%
2	Белогорский район	8	37,50%	25,00%	37,50%	0,00%
3	Джанкойский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	Кировский район	11	18,18%	63,64%	9,09%	9,09%
5	Красногвардейский район	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
6	Красноперекопский район	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
7	Ленинский район	6	16,67%	66,67%	0,00%	16,67%
8	Нижнегорский район	2	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
9	Первомайский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
10	Раздольненский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
11	Сакский район	8	0,00%	62,50%	37,50%	0,00%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	Симферопольский район	12	16,67%	50,00%	25,00%	8,33%
13	Советский район	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
14	Черноморский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
15	Алушта	4	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
16	Армянск	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
17	Джанкой	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
18	Евпатория	19	26,32%	47,37%	26,32%	0,00%
19	Керчь	19	21,05%	68,42%	10,53%	0,00%
20	Красноперекопск	3	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
21	Саки	4	0,00%	75,00%	0,00%	25,00%
22	Симферополь	43	13,95%	37,21%	30,23%	18,60%
23	Судак	3	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
24	Феодосия	17	29,41%	41,18%	29,41%	0,00%
25	Ялта	23	13,04%	47,83%	26,09%	13,04%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по географии в разрезе каждой школы (не более 10 человек) нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие или наиболее низкие результаты по географии.

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ ЕГЭ по географии проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Проведенный анализ результатов ЕГЭ по географии в 2024 году показал, что, в целом, динамика показателей остается на уровне прошлых лет, с несущественным улучшением результатов.

Так, доля участников экзамена, которые не преодолели минимальный порог, увеличилась и составила в 2024 году 17,33% (2023 год – 13,55%, 2022 год – 13,83%).

В то же время на 6,27% увеличилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, по сравнению с 2022 годом и на 3,28% по сравнению с 2023 годом и составила 8,42%.

Средний тестовый балл также незначительно повысился и составил в 2024 году – 51,6% (2023, 2022 годы – 49%).

В прошлом году, впервые за долгие годы, появились «стобалльники» по географии (2 участника из СОШ города Керчи), в 2024 году 1 выпускник из города Симферополя набрал 100 баллов по предмету.

В разрезе категорий участников ЕГЭ наиболее высокие показатели доли высоких результатов по географии у выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО (8,46% в 2024 году по сравнению с 4,2% учащихся 2023 года, которые набрали от 81 до 100 баллов), 22,39% обучающихся данной категории учащихся набрали от 61 до 80 баллов (15,1% в 2023 году).

Наилучшие результаты, по-прежнему, демонстрируют выпускники лицеев и гимназий (13,89%) в диапазоне 81-100 баллов, 19,44% - от 61 до 80 баллов.

К сожалению, в 2024 году из 154 участников ЕГЭ по географии-выпускников СОШ 20,78% не преодолели минимального порога и получили тестовый балл ниже минимального.

В разрезе АТЕ Республики Крым наибольшая доля участников, получивших неудовлетворительный результат в ЕГЭ по географии, в следующих муниципальных образованиях: из 19 участников городов Евпатория и Керчь более 20% выпускников продемонстрировали неудовлетворительный результат, при этом в этих же муниципалитетах отсутствуют «высокобалльные» результаты, схожая картина и в городе Феодосии – из 17 участников 29,41% двоечников и отсутствие высоких результатов.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Источники географической информации.
- Карта как источник географической информации.
- Атмосфера и климат Земли
- Агроклиматические ресурсы.
- Природно-ресурсный потенциал России.

Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Проведение классификации географических объектов, процессов и явлений.
- Владение географической терминологией и системой географических понятий; умение различать географические процессы и явления и -распознавать их проявления в повседневной жизни.
- Использование знаний об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Элементы содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества

- Численность населения России, её динамика
- Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире

Умения и виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- Вычленять географическую информацию, представленную в различных источниках, необходимую для подтверждения тех или иных тезисов; вычленять географические факторы, определяющие сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических объектов, процессов и явлений

- Устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран

- Объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества

Сложными для выполнения являются задания на установление соответствия, приведение примеров, соотнесения теоретических знаний и практического опыта, установление причинно-следственных связей, т.е. задания, требующие от участника ЕГЭ помимо знаний по предмету, еще и метапредметных результатов. Развитию именно метапредметных УУД необходимо уделять большее внимание на уроках и во внеурочное время.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета методическим службам ГБОУ ДПО РК КРИППО:

- разработать рекомендации для методических объединений учителей географии на основании анализа результатов ЕГЭ в 2024 году;
- изучить реальные потребности учителей-предметников в процессе преподавания отдельных тем путём анкетирования / опроса в социальных сообществах; учитывать выявленные затруднения при составлении программ ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО;
- организовать прохождение учителями Республики Крым ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО;
- выявить и обобщить положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА по географии в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат;
- в целях улучшения географической подготовки учащихся, в методике преподавания предмета следует обратить внимание на практическую составляющую процесса обучения.

Учителям – предметникам:

- максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания, способствующие формированию метапредметных универсальных учебных действий, в том числе направленных на работу с текстами, графиками, таблицами, иллюстративным материалом;
- при составлении проверочных заданий руководствоваться Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена;

— на уроках и во внеурочной деятельности широко использовать задания, способствующие формированию функциональной, в том числе читательской грамотности, использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий. С целью формирования умений давать четкие аргументированные ответы на экзамене, привлекать учащихся к рецензированию устных и письменных ответов одноклассников, а также к саморецензированию, формировать навыки критического чтения, умения переформатировать информацию (на основании текста составлять схемы, таблицы, тезисы, вопросы и задания к нему), выделять главную мысль в текстах, устанавливать причинно-следственные связи и т.п.;

— увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА;

— при выполнении практической части программы (проведение практических работ) сместить акценты с теоретических на практические аспекты выполнения работ, активнее использовать задания, направленные на работу со статистическим и картографическим материалом.

Муниципальным органам управления образованием.

— изучить реальные потребности учителей – предметников в процессе преподавания отдельных тем путём анкетирования / опроса;

— организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем, в том числе с учетом дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);

— выявить и обобщить положительный опыт учителей по подготовке учащихся к сдаче ГИА в форме ЕГЭ, которые показали на экзамене максимально высокий результат.

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

Оптимизировать дифференциацию в обучении, в ходе которой осуществляется отбор содержания, методов, форм обучения, в зависимости от особенностей групп учащихся, равных по подготовке или отдельного ученика.

Администрациям образовательных организаций:

- внести в повестку педагогических советов вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки;

- организовать прохождение учителями предметниками ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Муниципальным органам управления образованием (муниципальным методическим службам).

На заседаниях городских и районных методических объединений учителей географии обсудить особенности дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки, разработать рекомендации учителям-предметникам и внести в план работы мероприятия по их реализации; организовать сетевое взаимодействие с учителями, работающими в классах, с углублённым изучением предмета, а также в классах (школах) с низкими результатами ЕГЭ по географии

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Запланировать ДПП ПК на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО, включающие вопросы организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

«Особенности преподавания отдельных тем из курса географии» (по запросам учителей, в форме постоянно действующего семинара);

«Решение задач на демографические показатели»;

«Способы формирования метапредметных УУД у школьников в процессе преподавания географии»;

«Развитие функциональной грамотности у учащихся в процесс преподавания географии».

Для обсуждения на методических объединениях учителей географии должны быть вынесены вопросы о требованиях к картографической подготовке обучающихся как основе географической культуры, формированию в процессе обучения географии причинно-следственных связей как основе географического мышления.

Для совершенствования методики преподавания предмета в Республике Крым необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с дефицитами, выявляемыми в ходе ЕГЭ, на курсах повышения квалификации, на вебинарах, семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

Включать в программу курсов повышения квалификации учителей географии темы, посвященные особенностям подготовки учащихся к ЕГЭ по предмету.

Оказывать методическую помощь учителям школ, учащиеся которых показали низкие результаты на ЕГЭ.

Продолжить ежегодную доработку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА в формате ЕГЭ, реализуемых с учётом: результатов ГИА текущего года, аналитического отчёта по географии, выявленных трудных для обучающихся тем и заданий.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
818	9,32%	653	7,16%	665	7,27%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	557	68,09%	454	69,53%	448	67,37%
Мужской	261	31,91%	199	30,47%	217	32,63%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	818		653		665	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	771	94,25%	650	99,54%	659	99,10%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	5	0,61%	2	0,31%	6	0,90%
ВПЛ	42	5,13%	1	0,15%	0	0,00%

Количество участников ЕГЭ по английскому языку по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	19	2,86%
2	Белогорский район	1	0,15%
3	Джанкойский район	7	1,05%
4	Кировский район	15	2,26%

5	Красногвардейский район	17	2,56%
6	Красноперекопский район	2	0,30%
7	Ленинский район	8	1,20%
8	Нижегородский район	6	0,90%
9	Первомайский район	3	0,45%
10	Раздольненский район	2	0,30%
11	Сакский район	10	1,50%
12	Симферопольский район	39	5,86%
13	Советский район	1	0,15%
14	Черноморский район	11	1,65%
15	Алушта	24	3,61%
16	Армянск	1	0,15%
17	Джанкой	8	1,20%
18	Евпатория	64	9,62%
19	Керчь	54	8,12%
20	Красноперекопск	7	1,05%
21	Саки	9	1,35%
22	Симферополь	230	34,59%
23	Судак	13	1,95%
24	Феодосия	46	6,92%
25	Ялта	68	10,23%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по английскому языку

Количество участников ЕГЭ по английскому языку в 2024 году составляет 665 человек (7,27%), что соответствует уровню 2023 года (653 человека, 7,16%), и немного ниже уровня 2022 года (818 человек, 9,23%).

В гендерном плане английский язык как предмет выбирается преимущественно девушками. Доля девушек и юношей, принявших участие в ЕГЭ по английскому языку в 2024 году, фактически не изменилась по сравнению с предыдущими годами и составила 67,37% девушек и 32,63% юношей. Такие показатели обусловлены тем, что юноши после получения основного общего образования отдают предпочтение поступлению в организации среднего профессионального образования, а девушки предпочитают получать среднее общее образование и поступать в высшие учебные заведения.

Как и в предыдущие годы основными участниками ЕГЭ по предмету являются выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО (2024 год – 99,10%, 2023 год – 99,54%, 2022 год – 94,25%).

По типам ОО максимальное количество участников ЕГЭ по английскому языку в Республике Крым по-прежнему среди выпускников средних общеобразовательных школ (61,65%), а также лицеев и гимназий (32,18%).

Относительно распределения участников по АТЕ Республики Крым можно отметить, что традиционно доля участия в ЕГЭ по предмету выше у выпускников ОО городов Симферополя (34,59%), Евпатории (9,62 %), Ялты (10,23%), Феодосии (6,92%) и Керчи (8,12%).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	0,86%	4,29%	4,36%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	35,82%	40,12%	42,11%
3	от 61 до 80 баллов, %	34,60%	42,73%	40,15%
4	от 81 до 100 баллов, %	28,72%	12,86%	13,38%
5	Средний тестовый балл	65,93	58,7	59,3

Результаты ЕГЭ по английскому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6

№ п/п	Категории участников	Всего участники	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	659	4,40%	41,88%	40,21%	13,51%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	6	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	15	0,00%	53,33%	40,00%	6,67%

в разрезе типа ОО

Таблица 7

№	Тип ОО	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	--------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	7	0,00%	28,57%	57,14%	14,29%
2	выпускники колледжей, СПО	8	0,00%	62,50%	37,50%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	214	3,27%	35,05%	41,12%	20,56%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	410	4,63%	46,83%	38,54%	10,00%
6	выпускники УВК	25	8,00%	24,00%	56,00%	12,00%
7	выпускники школ-интернатов	1	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

юношей и девушек

Таблица 8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	448	3,79%	38,84%	41,96%	15,40%
2	мужской	217	5,53%	48,85%	36,41%	9,22%

в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	19	10,53%	21,05%	57,89%	10,53%
2	Белогорский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
3	Джанкойский район	7	0,00%	57,14%	42,86%	0,00%
4	Кировский район	15	13,33%	26,67%	40,00%	20,00%
5	Красногвардейский район	17	0,00%	52,94%	47,06%	0,00%
6	Красноперекопский район	2	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
7	Ленинский район	8	0,00%	37,50%	50,00%	12,50%
8	Нижнегорский район	6	16,67%	16,67%	33,33%	33,33%
9	Первомайский район	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
10	Раздольненский район	2	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Сакский район	10	0,00%	70,00%	30,00%	0,00%
12	Симферопольский район	39	5,13%	48,72%	35,90%	10,26%
13	Советский район	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
14	Черноморский район	11	0,00%	45,45%	45,45%	9,09%
15	Алушта	24	4,17%	45,83%	41,67%	8,33%
16	Армянск	1	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
17	Джанкой	8	0,00%	50,00%	37,50%	12,50%
18	Евпатория	64	6,25%	50,00%	31,25%	12,50%
19	Керчь	54	5,56%	46,30%	38,89%	9,26%
20	Красноперекопск	7	0,00%	42,86%	28,57%	28,57%
21	Саки	9	0,00%	33,33%	44,44%	22,22%
22	Симферополь	230	3,91%	34,78%	44,35%	16,96%
23	Судак	13	0,00%	61,54%	23,08%	15,38%
24	Феодосия	46	4,35%	54,35%	32,61%	8,70%
25	Ялта	68	2,94%	44,12%	39,71%	13,24%

**Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету
Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету**

Таблица 10

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Гимназия № 9» г. Симферополя	20	40,00%	40,00%	15,00%	5,00%
2	МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» г. Симферополя	22	31,82%	36,36%	22,73%	9,09%
3	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 12 с углублённым изучением иностраннных языков» города Ялты	14	28,57%	42,86%	28,57%	0,00%
4	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	12	25,00%	41,67%	33,33%	0,00%
5	МБОУ «Гимназия № 8» г. Евпатории	17	23,53%	35,29%	41,18%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по английскому языку нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее низкие результаты.

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в 2024 году практически соответствуют результатам 2023 года с небольшим улучшением в части среднего балла, однако ниже результатов 2022 года.

Средний тестовый балл в 2024 году увеличился на 0,6 по сравнению с прошлым годом и составил 59,3 балла (2023 – 58,7) и значительно ниже тестового балла 2022 года (65,93).

Незначительно вырос процент «высокобалльных» результатов (2024 год – 13,38%, 2023 год – 12,86%).

На уровне 2023 года осталось и количество участников, набравших баллы ниже минимальных (2024 год – 4,36%, 2023 год – 4,29%).

Участников, продемонстрировавших 100 баллов по предмету, в основной период нет, в 2023 году таким являлся один участник, в 2022 – также 1.

Анализируя данные участников ЕГЭ в разрезе категорий, можно увидеть, что среди всех категорий участников в 2024 году лишь 4,40% обучающихся по программам СОО не преодолели минимального порога (4,2% в 2023 году), у остальных категорий выпускников результаты положительные. Также хочется отметить, что 13,51% выпускников данной категории участников продемонстрировали тестовые баллы от 81 до 100 баллов (2023 год – 12,7%), 6,67% высоких результатов у выпускников текущего года с ОБЗ (в 2023 году – 20%).

Анализируя распределение результатов по типам ОО можно отметить, что в 2024 году, как и в предыдущие годы, наиболее высокие результаты по предмету показали выпускники лицеев и гимназий 20,56% (2023 год - 19,7%), интернатов-лицеев и интернатов-гимназий 14,29% (2023 год – 14,3%), а также выпускники УВК 12,00% (2023 год – 11,8%), наряду с этим 8% выпускников УВК не преодолели минимального порога.

Традиционно учащиеся лицеев, гимназий (гуманитарный профиль) и школ с углубленным изучением отдельных предметов демонстрируют более высокие результаты по сравнению с учащимися общеобразовательных школ.

Большое количество низких результатов прослеживается среди выпускников СОШ – 4,63%, однако наблюдается положительная тенденция по данному показателю по сравнению с прошлым годом (2023 год – 5,3%).

Результаты девушек традиционно выше результатов юношей по английскому языку: 15,40% девушек против 9,22% юношей демонстрируют высокие результаты, и, наоборот, 3,79% девушек против 5,53% юношей не преодолевают минимального порога.

Наибольшая доля участников получивших высокие результаты ЕГЭ по английскому языку (с учетом, что участников более 10) (от 81 до 99 баллов) в Кировском районе (20%), городах Симферополь (16,96%), Судак (15,38%), Ялта (13,24%). Однако, хочется отметить, что в Кировском районе также наибольшее количество (13,33%) выпускников не преодолели минимальный порог. Также большой процент не преодолевших минимальный порог баллов по английскому языку показали выпускники из Бахчисарайского района (10,53%).

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, вошли 5 школ (2023 год – 7 школ). Следует отметить образовательные организации Республики Крым, которые попадают в список школ,

выпускники которых демонстрируют традиционно высокие результаты ЕГЭ по английскому языку, что свидетельствует о высоком уровне преподавания данного предмета, а именно: МБОУ «Гимназия № 9» города Симферополя, МБОУ «СШ № 12» города Ялты, МБОУ «Школа-лицей № 3 им. А.С. Макаренко» города Симферополя.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Экзаменуемые знают лексический и грамматический материал, отраженный в элементах содержания, а именно:

- числительные;
 - наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога: Present Simple, Future Simple и Past Simple, Present и Past Continuous, Present и Past Perfect;
 - имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;
 - аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.
- Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:
- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста;
 - чтение текста с пониманием структурно- смысловых связей в тексте;
 - написания личного письма;
 - строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;
 - адекватного произношения и различения на слух всех звуков английского языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
 - правильное написание слов.
- Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:
- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
 - восприятие текста на слух полным пониманием;
 - использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;
 - описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;
 - передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);
 - строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;
- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;
- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;
- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;
- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)

Анализируя результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» участниками экзамена, отметим типичные ошибки.

При выполнении заданий 19-24 выпускники не могут:

- определить, какая форма глагола проверяется в пропуске личная (видовременная), неличная (герундий, причастие, инфинитив);
- определить, относится ли действие, выраженное глаголом, к настоящему, прошедшему или будущему;
- определить влияние вводного глагола на выбор времени в придаточном предложении;
- определить, нужна ли форма действительного или страдательного залога глагола.

При выполнении заданий 25-29 обучающиеся допускают следующие ошибки:

- образуют от опорных слов однокоренные слова не той части речи, которая требуется по контексту;
- образуют несуществующие слова;
- не соблюдают правил орфографии, неправильно пишут слова.

При выполнении заданий 30-36 участники экзамена:

- не учитывают контекст при употреблении слов;
- не умеют выбрать нужный по контексту синоним из ряда предложенных;
- допускают ошибки в лексической сочетаемости;
- не учитывают грамматическую конструкцию при выборе нужного слова.

Как и в предыдущие годы, в заданиях с развернутым ответом наблюдалось большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики. Много ошибок было элементарного уровня: отсутствие артиклей с исчисляемыми существительными в единственном числе, употребление притяжательного падежа, отсутствие окончания в 3 лице единственного числа в настоящем неопределенном/простом времени, употребление глагола-связки to be в единственном числе с подлежащим во множественном числе, формы степеней сравнения прилагательных и т.д.

В отношении умения оформлять письменное высказывание орфографически и пунктуационно правильно следует указать на более высокий уровень его сформированности по сравнению с 2023 г., о чем свидетельствует высокий процент по данному критерию.

В статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по английскому языку в 2023 году были включены рекомендации для учителей английского языка по следующим направлениям: развитие умений поискового и изучающего чтения, реализация деятельностного подхода в обучении чтению, развитие различных стратегий аудирования, формирование лексических и грамматических навыков в коммуникативном контексте, использование индуктивного подхода в изучении лексики и грамматики, проведение анализа словообразовательных элементов, обучение формату заданий 37 и 38 письменной части, а также формирование стратегий выполнения этих заданий, развитие умений спонтанной речи, развитие общеучебных и компенсаторных умений.

На основании сравнения результатов ЕГЭ по английскому языку в 2023 году с результатами 2024 года можно сделать следующие выводы о связи динамики результатов ЕГЭ с использованием рекомендаций:

- Экзаменуемые показали более высокий уровень развития умений чтения с полным пониманием (задания высокого уровня).
- Средние проценты выполнения заданий, проверяющих умения аудирования повышенного и высокого уровней, демонстрируют положительную динамику.
- Результаты выполнения заданий на проверку грамматических навыков демонстрируют положительную динамику в части освоения некоторых грамматических явлений.

Это позволяет предположить эффективность следования рекомендации тренировать грамматические явления на материале связных текстов, а не изолированных предложений, а вот по-прежнему низкие результаты выполнения заданий письменной и устной части по критерию «Языковое оформление» свидетельствуют о том, что учителя недостаточно полно реализуют в преподавании рекомендации по созданию коммуникативного контекста на этапе формирования лексических и грамматических навыков.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республики Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Общего характера:

- 1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;
- 2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком (возможен полупринт) и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность;
- 3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;
- 4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

5) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

Учитывая результаты ЕГЭ по английскому языку в 2024 году, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ЕГЭ 2025 года.

На уроках английского языка учащиеся должны осваивать не только новые знания, умения и навыки, но и овладевать универсальными действиями и способами решения различных коммуникативных задач, а также уметь их комбинировать и оценивать.

Большое внимание следует уделять развитию коммуникативных навыков при обучении английскому языку, организовывать работу в парах, групповые проекты и командную работу для решения определенных коммуникативных задач.

Наряду с репродуктивными заданиями необходимо включать в процесс обучения творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи – обучать различным формам письма и устного монологического высказывания.

Следует обратить внимание, что при формировании у учащихся навыков построения письменной речи и говорения следует развивать аналитические умения обучающихся, их способность сопоставлять, анализировать, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля текста.

Также при формировании умений говорения рекомендуется усилить работу по совершенствованию произносительных навыков учащихся, как в плане произношения звуков и слов, так и в плане интонационного оформления речи.

Кроме того, в связи с более низким уровнем сформированности лексико-грамматических умений по сравнению с другими умениями у выпускников, в процессе обучения иностранным языкам необходимо уделять больше внимания лексической стороне оформления устных и письменных высказываний, формированию богатого словарного запаса обучающихся и, главное, грамотному использованию слов в коммуникативно-значимом контексте с учетом их значения, лексической сочетаемости и грамматических свойств.

Школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения, выполнять упражнения на дифференциацию синонимов и их использование в определенном языковом окружении.

Особое внимание следует уделять правилам орфографии и пунктуации.

Настоятельно рекомендуется уделять больше внимания обучению грамматике, особенно формированию базовых умений построения видовременных форм глагола, что является слабым местом в знаниях и умениях участников экзамена.

Следует усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты.

Особое внимание следует уделить системе времен, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, использованию артиклей.

При обучении школьников английскому языку не следует забывать, что огромную роль играет правильная организация самостоятельной работы учащихся, где учитель должен направлять учащихся, консультировать, помогать им системно и последовательно изучать иностранный язык.

Также следует учитывать изменения, которые происходят в последнее время в жизни общества в связи с активным развитием интернета и внедрением цифровых технологий в нашу жизнь, и быть более гибкими, использовать различные современные технологии. В частности, следует

грамотно применять смешанное обучение – дистанционное обучение и традиционное обучение в аудитории, использовать интернет и общение с педагогом для получения информации и знаний.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы:

1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>

2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) <https://fipi.ru/ege>

3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>

4) Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ) <https://fipi.ru/ege>

5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ <https://fipi.ru/ege>

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023/2024 году.

Методистам ИМЦ (МК) по английскому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ).

Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО совещание руководителей методических объединений учителей английского языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по английскому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ЕГЭ по английскому языку.

Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИППО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ЕГЭ по английскому языку.

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

ЕГЭ по английскому языку является экзаменом по выбору и предполагает достаточно высокий уровень владения английским языком, который обеспечивается систематической подготовкой и регулярной практикой по всем видам речевой деятельности (чтение, аудирование, письмо и говорение) с самого начала изучения иностранного языка.

В работе с обучающимися низкой предметной подготовки необходимо обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий базового уровня, в первую очередь:

– умения давать полный и точный ответ на поставленный вопрос;

– умение правильного языкового оформления высказывания с использованием лексики и грамматических структур, соответствующих поставленной задаче, оформлять высказывание грамматически, орфографически и пунктуационно правильно.

В работе с обучающимися, имеющими высокую предметную подготовку, ориентированными на профессиональную работу с языком, рекомендуется обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий высокого уровня, в первую очередь

необходимо совершенствовать умение восприятия текста на слух с полным пониманием услышанного текста, формировать уверенное владение языковыми навыками и элементами содержания, грамматическими формами и конструкциями.

Дифференцированный подход к обучению, в частности, может быть организован, используя следующие форматы:

– ученики выполняют один и тот же тип задания (работают с одним и тем же текстовым материалом), но количество вопросов, например, к тексту для чтения варьируется для групп учащихся с разным уровнем подготовки, при этом время на выполнение задания отводится одинаковое;

– варьируется степень самостоятельности выполнения задания. Например, для описания фото учащимся с невысоким уровнем подготовки можно предложить список слов и выражений, который необходимо использовать. Учащимся с высоким уровнем подготовки такой список не предоставляется. Или учащиеся с высоким уровнем подготовки должны расширить описание фотографии, выполненное одноклассниками с более низким уровнем подготовки, упоминая больше деталей и используя лексику более высокого уровня.

Еще одна вариация этого задания: использовать в качестве основы текст, предложенный учениками с базовым уровнем подготовки, но при этом максимально перефразировать его, не искажая содержания.

Для достижения высокого уровня подготовки сильным и мотивированным ученикам следует обязательно рекомендовать дополнительные образовательные ресурсы в сети Интернет для самостоятельной подготовки, например, различные бесплатные сайты с интерактивными упражнениями по тренировке навыков аудирования, проверки знаний лексики и грамматики для сдачи международных экзаменов по английскому языку (Cambridge, IELTS и т.д.).

Исходя из выше указанного анализа типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ наиболее частотными были ошибки в употреблении артикля, согласовании сказуемого с подлежащим, порядке слов в утвердительном предложении, порядке слов в вопросительных предложениях, построении отрицательных предложений, употреблении времен, согласовании времен, употреблении наклонения, употреблении залога, употреблении модальных глаголов.

Используя полученные результаты ЕГЭ 2024, учителям можно рекомендовать подготовить материал для отработки данных тем с обучающимися с разным уровнем языковой подготовки:

1. Материалы, общие для всех, с индивидуализированными заданиями.

Некоторые из предложенных заданий: найти и подчеркнуть в тексте видовременные формы глагола, прокомментировать способ образования той или иной видовременной формы, проанализировать случай употребления того или иного времени в предложении, объяснить употребление артикля и т.д.

2. Индивидуальные материалы и задания.

Одно из предложенных заданий: ученику, имеющему пробелы в области употребления определенного артикля с именами собственными (в частности, с географическими названиями), дается на заполнение таблица, в которую помимо правила надо вписать и собственные примеры.

3. Материалы для работы в паре.

Материалы для работы в паре могут быть представлены ролевыми карточками для составления диалога, например:

Pairwork — Student A

You are thinking of going on holiday with a friend in July. Read the information about Bradford below and then find out about Derby from your partner. Decide which of the two you would prefer to go to for your holiday. Ask questions using the phrases below.

Is/Are there any... Is there much... Are there many...

Для студента, исполняющего роль «В», предлагается карточка с недостающими данными и сходными речевыми образцами.

4. Материалы для работы в группе.

В качестве данных материалов могут быть предложены упражнения учебника, дополнительной литературы, тексты для совместного комментария и анализа и т.п.

Включение реальной иноязычной среды в образовательный процесс, в процесс обучения грамматике английского языка, дает возможность использовать аутентичные источники, а именно: аутентичные книжные / газетные / журнальные тексты; фильмы на английском языке без перевода и субтитров / с субтитрами на английском языке; телевизионные программы, аудиокниги, начиная с уровня Intermediate; энциклопедии, справочные издания на английском языке. Учитель также имеет возможность порекомендовать «сильному» ученику один из этих источников, снабдив его указаниями относительно анализа наиболее интересных для ученика грамматических форм с последующим отчетом учителю о проделанной работе.

Администрация образовательных организаций

1. Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по английскому языку в 10-11 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ЕГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.

3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.

4. Использовать дифференцированные задания в формате ЕГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Для снятия ряд профессиональных затруднений, в том числе связанных с организацией качественной подготовки обучающихся к ЕГЭ с учетом анализа результатов экзамена в 2024 году; для создания условий для обмена профессиональным опытом учителей английского языка можно рекомендовать:

- проведение вебинаров для обучающихся, кто планирует принять участие в экзамене, привлекая учителей-экспертов для подробного анализа типичных ошибок и путей их решения;

- проведение методологических семинаров для учителей республики с анализом результатов ЕГЭ по английскому языку с целью ознакомления педагогов с ключевыми положениями нормативно-правовых и программных материалов, раскрывающих содержательные, структурные и организационные особенности ЕГЭ как формы итоговой аттестации;

- проведение курсов повышения квалификации учителей с целью формирования компетенций педагогов в сфере современных технологий подготовки обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по английскому языку.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

По результатам проведения ЕГЭ по английскому языку в 2024 году можно акцентировать внимание учителей английского языка на следующих направлениях, способствующих совершенствованию преподавания предмета, для обсуждения на заседаниях методических объединений:

- повышение профессиональной компетенции учителя, в первую очередь, в области предметной компетенции (уровень практического владения языком);
- анализ демоверсий ВПР, ОГЭ, ЕГЭ для включения инновационных заданий в учебный процесс основной школы, проведение контрольно-оценочной деятельности учителя иностранного языка с использованием тестовых технологий, материалов ВПР, ОГЭ, ЕГЭ в проведении текущего и итогового контроля;
- анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися разных классов в ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, с показом способов и путей предупреждения неуспешности обучающихся;
- совершенствование профессиональных компетенций учителей английского языка в области методики обучения связной устной и письменной речи;
- развитие языковой компетенции обучающихся: проблемы и решения (Преимущество в изучении лексической и грамматической сторон речи на разных этапах изучения иностранного языка; эффективные методы обучения словообразованию на иностранном языке);
- развитие рецептивных навыков и умений обучающихся (аудирование, чтение) на разных этапах обучения иностранному языку;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся (говорение, письмо) на разных этапах обучения иностранному языку;
- развитие метапредметных компетенций для успешной сдачи ЕГЭ по английскому языку;
- эффективные стратегии подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности по английскому языку;
- способы презентации результатов проектной деятельности на иностранном языке.

Рекомендуемые мероприятия с учителями иностранного языка:

- ежегодные курсы повышения квалификации по технологии проверки тестовых заданий с развернутым ответом с целью ознакомления учителей-предметников с процедурой оценивания письменной и устной частей экзамена;
- семинары по результатам государственной итоговой аттестации, на которых обсуждаются типичные ошибки и даются рекомендации по подготовке обучающихся;
- языковые курсы повышения квалификации, в том числе по академическому письму;
- конференции, мастер-классы с показом лучших практик успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку;
- практикумы по выполнению заданий ЕГЭ (чтению и аудированию, грамматике и лексике) и их оцениванию, языковые тренинги, дискуссии и творческие мастерские на иностранном языке с участием преподавателей вузов.

Тематику курсов повышения квалификации учителей английского языка на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО подготовить с учетом актуальных вышеперечисленных вопросов и проблем.

Возможные направления повышения квалификации учителей в соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ:

«Аудирование по английскому языку. Типичные ошибки и способы их устранения».

«Тексты разных жанров на иностранном языке: методы работы и использования при подготовке к ГИА».

«Грамматика английского языка в экзаменационных заданиях ГИА».

«Методы и приемы написания письменных высказываний на иностранном языке с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы».

«Методы и приемы отработки навыков устной речи на иностранном языке».

«Особенности экзаменационной работы и критерии ее оценивания».

«Технологии и стратегии подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку».

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
13	0,15%	7	0,07%	10	0,11%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10	76,92%	6	85,71%	9	90,00%
Мужской	3	23,08%	1	14,29%	1	10,00%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	13		7		10	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	13	100%	7	100%	10	100,00%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
ВПЛ	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Евпатория	3	30,00%
2	Симферополь	6	60,00%
3	Феодосия	1	10,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по немецкому языку

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку в Республике Крым на протяжении последних лет невысоко (до 20 участников), но за последние 3 года уменьшилось почти в 2 раза (19 человек в 2021 году, 13 человек в 2022 году, 7 человек – 2023, 10 человек в текущем году).

По-прежнему немецкий язык для сдачи ЕГЭ преимущественно выбирают девушки (до 90%). В текущем 2024 году соотношение следующее: девушки 90,00%, юноши 10,00%.

Как и в предыдущие годы все участники ЕГЭ по немецкому языку – выпускники текущего года, обучающиеся по программе СОО.

Распределение количества участников по типам ОО практически соответствует 2022-2023 годам: 6 участников являются выпускниками СОШ, 4 участников – выпускники лицеев и гимназий.

Относительно распределения участников ЕГЭ по немецкому языку по АТЕ Республики Крым можно отметить, что участие в ЕГЭ по предмету в 2024 году приняли выпускники 3 муниципальных образований – городов Симферополь (6 человек), Евпатория (3 человека), Феодосия (1 человек), что связано с наличием специализированных учебных заведений в данных муниципалитетах.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	0,00%	0,00%	0,00%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	23,07%	28,57%	20,00%
3	от 61 до 80 баллов, %	38,46%	71,43%	70,00%
4	от 81 до 100 баллов, %	38,46%	0,00%	10,00%
5	Средний тестовый балл	73	67,1	72,0

Результаты ЕГЭ по немецкому языку по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	10	0,00%	20,00%	70,00%	10,00%

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

в разрезе типа ОО

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2	выпускники колледжей, СПО	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	4	0,00%	25,00%	50,00%	25,00%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	6	0,00%	16,67%	83,33%	0,00%
6	выпускники УВК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	выпускники школ-интернатов	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

юношей и девушек

Таблица 8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	9	0,00%	22,22%	66,67%	11,11%
2	мужской	1	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%

в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Евпатория	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
2	Симферополь	6	0,00%	16,67%	83,33%	0,00%
3	Феодосия	1	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по немецкому языку нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие или наиболее низкие результаты.

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Средний тестовый балл ЕГЭ по немецкому языку в 2024 году вырос по сравнению с 2023 годом на 5% и составил 72,0 баллов (2023 год – 67,1 балл) и соответствует уровню 2022 года (73,0 баллов).

Третий год подряд отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный порог.

10% выпускников в 2024 году набрали высокие баллы (от 81 до 100 баллов), в то время как в 2023 году «высокобалльники» отсутствовали, в 2022 году их количество составляло 38,46%.

Последние три года в республике отсутствуют участники, получившие 100 баллов по итогам экзамена по немецкому языку.

Анализируя результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе категорий участников ЕГЭ, можно отметить, что в 2024 году участниками ЕГЭ по предмету были выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Среди данной категории отсутствуют участники, не сдавшие экзамен. Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, составила 16,67% (в 2023 году – 28,57%). 25% выпускников лицеев и гимназий продемонстрировали высокие результаты по предмету.

Рассматривая результаты участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе АТЕ Республики Крым, можно отметить, что наибольшая доля участников с результатами (61-80 балл) традиционно среди участников города Симферополя.

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по немецкому языку в разрезе каждой школы (не более 10 человек) нет возможности выделить перечень образовательных организаций, выпускники из которых показали наиболее высокие или наиболее низкие результаты.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Экзаменуемые знают лексический и грамматический материал, отраженный в элементах содержания, а именно:

- числительные;
- наиболее употребительные личные формы глаголов действительного и пассивного залога;
- имена прилагательные в положительной, сравнительной и превосходной степенях, образованные по правилу, а также исключения;

- аффиксы и суффиксы как элементы словообразования.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения:

- восприятия текста на слух с пониманием основного содержания прослушанного текста; - чтение текста с пониманием структурно-смысловых связей в тексте;
- написания личного письма;
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи, разделять текст на абзацы, структурно оформлять текст согласно нормам, принятым в стране изучаемого языка;
- адекватного произношения и различения на слух всех звуков немецкого языка; соблюдение правильного ударения в словах и фразах; членение предложений на смысловые группы; соблюдение правильной интонации в различных типах предложений, в том числе применительно к новому языковому материалу.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
- правильное написание слов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;
- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;
- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;
- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;
- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;
- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;
- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;
- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

Экзаменуемые испытывают затруднения в знаниях лексического и грамматического материала, отраженного в элементах содержания, а именно:

- лексическая сочетаемость (глагол и существительное, наречие и глагол);
- правильное написание слов.

Экзаменуемые демонстрируют следующие умения на недостаточно высоком уровне:

- восприятия текста на слух с выявлением запрашиваемой информации;
- восприятие текста на слух полным пониманием;
- использовать словарный запас и грамматические структуры, соответствующие поставленной задаче, оформлять письмо и эссе орфографически и пунктуационно правильно, в соответствии с поставленной задачей;
- описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения;
- передачи основного содержания увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации (соответствующей коммуникативной задаче);
- строить логичное высказывание, использовать средства логической связи.

Типичные ошибки в разделах «Аудирование» и «Чтение» у участников экзамена из групп 1-2 имеют практически один и тот же характер, но участники из группы 1 совершают эти ошибки в абсолютном большинстве заданий, участники из группы 2 совершают эти ошибки реже:

- участники не умеют выделять ключевые слова;
- участники не умеют игнорировать незнакомые слова;
- участники не умеют опираться на смысл текста, а не на выхваченные отдельные знакомые слова;
- участники выбирают варианты ответов только потому, что эти же слова есть в тексте, и забывают о том, что верный ответ, как правило, перефразирован;
- у участников недостаточно развита языковая догадка.

Рекомендуется на уроках иностранного языка предъявлять аналогичные задания, когда понимание основного содержания зависит от всего смысла текста, а не только основывается на первой и/или последней фразе.

Особое внимание следует обратить на нахождение ключевых слов в утверждениях, которые даются в задании, и в предлагаемых текстах.

В статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по немецкому языку в 2023 году были включены рекомендации для учителей немецкого языка по следующим направлениям: развитие умений поискового и изучающего чтения, реализация деятельностного подхода в обучении чтению, развитие различных стратегий аудирования, формирование лексических и грамматических навыков в коммуникативном контексте, использование индуктивного подхода в изучении лексики и грамматики, проведение анализа словообразовательных элементов, обучение формату заданий 37 и 38 письменной части, а также формирование стратегий выполнения этих заданий, развитие умений спонтанной речи, развитие общеучебных и компенсаторных умений.

На основании сравнения результатов ЕГЭ по немецкому языку в 2023 году с результатами 2024 года можно сделать следующие выводы о связи динамики результатов ЕГЭ с использованием рекомендаций:

- Экзаменуемые показали более высокий уровень развития умений чтения с полным пониманием (задания высокого уровня);
- Средние проценты выполнения заданий, проверяющих умения аудирования повышенного и высокого уровней, демонстрируют положительную динамику;

- Результаты выполнения заданий на проверку грамматических навыков демонстрируют положительную динамику в части освоения некоторых грамматических явлений.

Это позволяет предположить эффективность следования рекомендации тренировать грамматические явления на материале связных текстов, а не изолированных предложений, а вот по-прежнему низкие результаты выполнения заданий письменной и устной части по критерию «Языковое оформление» свидетельствуют о том, что учителя недостаточно полно реализуют в преподавании рекомендации по созданию коммуникативного контекста на этапе формирования лексических и грамматических навыков.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Общего характера:

1) учить внимательно читать инструкцию, представленную в контрольных измерительных материалах, и извлекать из нее всю полезную информацию; выполнять отдельные упражнения на извлечение информации из инструкций;

2) проводить тренировочные занятия по работе с бланками ответов в соответствии с инструкцией, образцом написания букв и цифр, требованием писать разборчивым почерком и не выходить за очерченную линию бланка (при сканировании письменной работы буквы и слова за чертой бланка не подлежат обработке и «усеченные слова» идентифицируются как ошибки); анализировать технические ошибки с объяснением важности соблюдения требований к оформлению работ, примерами того, сколько баллов может «стоять» техническая небрежность;

3) учить рациональному распределению времени на выполнение заданий, оставляя обязательно время на проверку;

4) проводить занятия по самостоятельному оцениванию ответов с использованием критериев и шкал, делать аудиозаписи устных ответов для снятия стресса и боязни микрофона;

5) знакомить обучающихся с форматом ЕГЭ, с основными требованиями, критериями оценивания, анализировать демоверсии, проводить репетиционные ЕГЭ, используя материалы для подготовки к ЕГЭ, рекомендованные Министерством образования и науки Российской Федерации и ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

Учитывая результаты ЕГЭ по немецкому языку в 2024 году, можно дать следующие рекомендации по освоению учебного предмета и подготовке к ЕГЭ 2025 года.

На уроках немецкого языка учащиеся должны осваивать не только новые знания, умения и навыки, но и овладевать универсальными действиями и способами решения различных коммуникативных задач, а также уметь их комбинировать и оценивать.

Большое внимание следует уделять развитию коммуникативных навыков при обучении немецкому языку, организовывать работу в парах, групповые проекты и командную работу для решения определенных коммуникативных задач.

Наряду с репродуктивными заданиями необходимо включать в процесс обучения творческие проблемные задания, развивающие продуктивные навыки речи – обучать различным формам письма и устного монологического высказывания.

Следует обратить внимание, что при формировании у учащихся навыков построения письменной речи и говорения следует развивать аналитические умения обучающихся, их способность сопоставлять, анализировать, рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, делать выводы, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля текста.

Также при формировании умений говорения рекомендуется усилить работу по совершенствованию произносительных навыков учащихся, как в плане произношения звуков и слов, так и в плане интонационного оформления речи.

Кроме того, в связи с более низким уровнем сформированности лексико-грамматических умений по сравнению с другими умениями у выпускников, в процессе обучения иностранным языкам необходимо уделять больше внимания лексической стороне оформления устных и письменных высказываний, формированию богатого словарного запаса обучающихся и, главное, грамотному использованию слов в коммуникативно-значимом контексте с учетом их значения, лексической сочетаемости и грамматических свойств.

Школьникам важно научиться не просто заучивать отдельные слова, а работать со словами на уровне словосочетания и предложения, выполнять упражнения на дифференциацию синонимов и их использование в определенном языковом окружении.

Особое внимание следует уделять правилам орфографии и пунктуации.

Настоятельно рекомендуется уделять больше внимания обучению грамматике, особенно формированию базовых умений построения видовременных форм глагола, что является слабым местом в знаниях и умениях участников экзамена.

Следует усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты.

Особое внимание следует уделить системе времен, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, использованию артиклей.

При обучении школьников немецкому языку не следует забывать, что огромную роль играет правильная организация самостоятельной работы учащихся, где учитель должен направлять учащихся, консультировать, помогать им системно и последовательно изучать иностранный язык.

Также следует учитывать изменения, которые происходят в последнее время в жизни общества в связи с активным развитием интернета и внедрением цифровых технологий в нашу жизнь, и быть более гибкими, использовать различные современные технологии. В частности, следует грамотно применять смешанное обучение – дистанционное обучение и традиционное обучение в аудитории, использовать интернет и общение с педагогом для получения информации и знаний.

Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ необходимо использовать следующие электронные ресурсы:

1) Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>

2) Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ (английскому, немецкому, французскому, испанскому языкам) <https://fipi.ru/ege>

3) Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ <https://fipi.ru/ege>

4) Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ) <https://fipi.ru/ege>

5) Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ <https://fipi.ru/ege>

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

На базе городских/районных информационно-методических центров (кабинетов) осуществлять постоянный контроль уровня преподавания предмета и проводить промежуточный контроль в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2023/2024 году.

2. Методистам ИМЦ (МК) по немецкому языку необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей немецкого языка ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ (например, фестиваль открытых уроков по подготовке к ЕГЭ).

3. Провести на базе ГБОУ ДПО РК КРИПО совещание руководителей методических объединений учителей немецкого языка Республики Крым с целью познакомить их с материалами аналитического отчета региональной ПК по немецкому языку и рекомендациями по подготовке выпускников ОО к сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

4. Рекомендовать специалистам ГБОУ ДПО РК КРИПО организовать для членов предметной комиссии ежемесячные тренинги, вебинары по подготовке к проверке и оцениванию открытой части заданий ЕГЭ по немецкому языку.

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

ЕГЭ по немецкому языку является экзаменом по выбору и предполагает достаточно высокий уровень владения немецким языком, который обеспечивается систематической подготовкой и регулярной практикой по всем видам речевой деятельности (чтение, аудирование, письмо и говорение) с самого начала изучения иностранного языка.

В работе с обучающимися низкой предметной подготовки необходимо обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий базового уровня, в первую очередь,

– умения давать полный и точный ответ на поставленный вопрос, умение правильного языкового оформления высказывания с использованием лексики и грамматических структур, соответствующих поставленной задаче, оформлять высказывание грамматически, орфографически и пунктуационно правильно

В работе с обучающимися, имеющими высокую предметную подготовку, ориентированными на профессиональную работу с языком, рекомендуется обращать внимание на формирование умений, необходимых для выполнения заданий высокого уровня, в первую очередь необходимо совершенствовать умение восприятия текста на слух с полным пониманием услышанного текста, формировать уверенное владение языковыми навыками и элементами содержания, грамматическими формами и конструкциями.

Дифференцированный подход к обучению, в частности, может быть организован, используя следующие форматы:

– ученики выполняют один и тот же тип задания (работают с одним и тем же текстовым материалом), но количество вопросов, например, к тексту для чтения варьируется для групп учащихся с разным уровнем подготовки, при этом время на выполнение задания отводится одинаковое;

– варьируется степень самостоятельности выполнения задания. Например, для описания фото учащимся с невысоким уровнем подготовки можно предложить список слов и выражений, который необходимо использовать. Учащимся с высоким уровнем подготовки такой список не предоставляется. Или учащиеся с высоким уровнем подготовки должны расширить описание фотографии, выполненное одноклассниками с более низким уровнем подготовки, упоминая больше деталей и используя лексику более высокого уровня.

Еще одна вариация этого задания: использовать в качестве основы текст, предложенный учениками с базовым уровнем подготовки, но при этом максимально перефразировать его, не искажая содержания.

Для достижения высокого уровня подготовки сильным и мотивированным ученикам следует обязательно рекомендовать дополнительные образовательные ресурсы в сети Интернет для самостоятельной подготовки, например, различные бесплатные сайты с интерактивными упражнениями по тренировке навыков аудирования, проверки знаний лексики и грамматики для сдачи международных экзаменов по немецкому языку.

Исходя из выше указанного анализа типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ наиболее частотными были ошибки в употреблении артикля, согласовании сказуемого с подлежащим, порядке слов в утвердительном предложении, порядке слов в вопросительных предложениях, построении отрицательных предложений, употреблении времен, согласовании времен, употреблении наклонения, употреблении залога, употреблении модальных глаголов.

Используя полученные результаты ЕГЭ 2024, учителям можно рекомендовать подготовить материал для отработки данных тем с обучающимися с разным уровнем языковой подготовки:

1. Материалы, общие для всех, с индивидуализированными заданиями.

Некоторые из предложенных заданий: найти и подчеркнуть в тексте видовременные формы глагола, прокомментировать способ образования той или иной видовременной формы, проанализировать случай употребления того или иного времени в предложении, объяснить употребление артикля и т.д.

2. Индивидуальные материалы и задания.

Одно из предложенных заданий: ученику, имеющему пробелы в области употребления артиклей с именами собственными, дается на заполнение таблица, в которую помимо правила надо вписать и собственные примеры.

3. Материалы для работы в паре.

Материалы для работы в паре могут быть представлены ролевыми карточками для составления диалога, например:

Работа в паре – Ученик 1

Вы планируете поехать в отпуск с другом в июле. Прочтите информацию о Дрездене ниже, а затем узнайте о Мюнхене у своего партнера. Решите, в какой из двух городов вы бы предпочли поехать на отдых.

Задавайте вопросы, используя приведенные ниже фразы.

Есть/есть ли какие-нибудь... Много ли... Много ли...

Для студента, исполняющего роль «В», предлагается карточка с недостающими данными и сходными речевыми образцами.

4. Материалы для работы в группе.

В качестве данных материалов могут быть предложены упражнения учебника, дополнительной литературы, тексты для совместного комментария и анализа и т.п.

Включение реальной иноязычной среды в образовательный процесс, в процесс обучения грамматике немецкого языка, дает возможность использовать аутентичные источники, а именно: аутентичные книжные / газетные / журнальные тексты; фильмы на немецком языке без перевода и субтитров / с субтитрами на немецком языке; телевизионные программы, аудиокниги, начиная с уровня А2; энциклопедии, справочные издания на немецком языке. Учитель также имеет возможность порекомендовать «сильному» ученику один из этих источников, снабдив его указаниями относительно анализа наиболее интересных для ученика грамматических форм с последующим отчетом учителю о проделанной работе.

Администрациям образовательных организаций

1. Образовательным организациям самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования», а также по изданиям ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.

2. Развивать системы индивидуально-групповых занятий по немецкому языку в 10-11 классах с целью оказания консультативной помощи выпускникам по подготовке к ЕГЭ в каждом образовательном учреждении с учетом их индивидуальных уровней развития предметной компетентности.

3. Организовать индивидуальную работу с обучающимися группы риска с целью предотвращения их неуспешности на экзамене с акцентом на подготовку к выполнению заданий базового уровня.

4. Использовать дифференцированные задания в формате ЕГЭ в соответствии с индивидуальным уровнем подготовки обучающегося для различных внутренних контрольных срезов (мониторинговых исследований).

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Для снятия ряд профессиональных затруднений, в том числе связанных с организацией качественной подготовки обучающихся к ЕГЭ с учетом анализа результатов экзамена в 2024 году; для создания условий для обмена профессиональным опытом учителей немецкого языка можно рекомендовать:

- проведение вебинаров для обучающихся, кто планирует принять участие в экзамене, привлекая учителей-экспертов для подробного анализа типичных ошибок и путей их решения;

- проведение методологических семинаров для учителей республики с анализом результатов ЕГЭ по немецкому языку с целью ознакомления педагогов с ключевыми положениями нормативно-правовых и программных материалов, раскрывающих содержательные, структурные и организационные особенности ЕГЭ как формы итоговой аттестации;

- проведение курсов повышения квалификации учителей с целью формирования компетенций педагогов в сфере современных технологий подготовки обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по немецкому языку.

По результатам проведения ЕГЭ по немецкому языку в 2024 году можно акцентировать внимание учителей немецкого языка на следующих направлениях, способствующих совершенствованию преподавания предмета, для обсуждения на заседаниях методических объединений:

- повышение профессиональной компетенции учителя, в первую очередь, в области предметной компетенции (уровень практического владения языком);

- анализ демоверсий ВПР, ОГЭ, ЕГЭ для включения инновационных заданий в учебный процесс основной школы, проведение контрольно-оценочной деятельности учителя иностранного языка с использованием тестовых технологий, материалов ВПР, ОГЭ, ЕГЭ в проведении текущего и итогового контроля;

- анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися разных классов в ВПР, ОГЭ и ЕГЭ, с показом способов и путей предупреждения неуспешности обучающихся;

- совершенствование профессиональных компетенций учителей немецкого языка в области методики обучения связной устной и письменной речи;

- развитие языковой компетенции обучающихся: проблемы и решения (Преимущество в изучении лексической и грамматической сторон речи на разных этапах изучения иностранного языка; эффективные методы обучения словообразованию на иностранном языке);

- развитие рецептивных навыков и умений обучающихся (аудирование, чтение) на разных этапах обучения иностранному языку;
- развитие продуктивных навыков и умений обучающихся (говорение, письмо) на разных этапах обучения иностранному языку;
- развитие метапредметных компетенций для успешной сдачи ЕГЭ по немецкому языку;
- эффективные стратегии подготовки к выполнению заданий высокого уровня сложности по немецкому языку.
- способы презентации результатов проектной деятельности на иностранном языке.

Рекомендуемые мероприятия с учителями иностранного языка:

- ежегодные курсы повышения квалификации по технологии проверки тестовых заданий с развернутым ответом с целью ознакомления учителей-предметников с процедурой оценивания письменной и устной частей экзамена.
- семинары по результатам государственной итоговой аттестации, на которых обсуждаются типичные ошибки и даются рекомендации по подготовке обучающихся;
- языковые курсы повышения квалификации, в том числе по академическому письму;
- конференции, мастер-классы с показом лучших практик успешной подготовки обучающихся к ЕГЭ по немецкому языку;
- практикумы по выполнению заданий ЕГЭ (чтению и аудированию, грамматике и лексике) и их оцениванию, языковые тренинги, дискуссии и творческие мастерские на иностранном языке с участием преподавателей вузов.

Тематика курсов повышения квалификации учителей немецкого языка на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО подготовить с учетом актуальных вышеперечисленных вопросов и проблем.

Возможные направления повышения квалификации учителей в соответствии с выявленными дефицитами в ходе содержательного анализа выполнения заданий КИМ:

- «Аудирование по немецкому языку. Типичные ошибки и способы их устранения».
- «Тексты разных жанров на иностранном языке: методы работы и использования при подготовке к ГИА».
- «Грамматика немецкого языка в экзаменационных заданиях ГИА».
- «Методы и приемы написания письменных высказываний на иностранном языке с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы».
- «Методы и приемы отработки навыков устной речи на иностранном языке».
- «Особенности экзаменационной работы и критерии ее оценивания».
- «Технологии и стратегии подготовки учащихся к ЕГЭ по немецкому языку».

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Количество участников ЕГЭ по обществознанию (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3273	37,27%	3388	37,14%	3337	36,50%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2014	61,53	2094	61,81%	2071	62,06%
Мужской	1259	38,47	1294	38,19%	1266	37,94%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	3273		3388		3337	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3089	94,38%	3373	99,56%	3316	99,37%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	17	0,52%	14	0,41%	16	0,48%
ВПЛ	167	5,10%	1	0,03%	5	0,15%

Количество участников ЕГЭ по обществознанию по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	124	3,72%
2	Белогорский район	85	2,55%
3	Джанкойский район	47	1,41%
4	Кировский район	75	2,25%

5	Красногвардейский район	109	3,27%
6	Красноперекопский район	37	1,11%
7	Ленинский район	62	1,86%
8	Нижегорский район	57	1,71%
9	Первомайский район	31	0,93%
10	Раздольненский район	58	1,74%
11	Сакский район	117	3,51%
12	Симферопольский район	211	6,32%
13	Советский район	27	0,81%
14	Черноморский район	49	1,47%
15	Алушта	103	3,09%
16	Армянск	43	1,29%
17	Джанкой	78	2,34%
18	Евпатория	303	9,08%
19	Керчь	217	6,50%
20	Красноперекопск	46	1,38%
21	Саки	59	1,77%
22	Симферополь	811	24,30%
23	Судак	68	2,04%
24	Феодосия	217	6,50%
25	Ялта	303	9,08%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по обществознанию

Анализ количественного состава участников ЕГЭ по обществознанию показывает, что доля участников экзамена в 2024 году незначительно снизилась в сравнении с 2022 и 2023 годами, и составила 36,50% (в 2023 – 37,14%, в 2022 году – 37,27%).

В гендерном распределении количество девушек, как и в предыдущие годы, превышает количество юношей почти в 1,5 раза (38,47% юношей против 61,53% в 2022 году; 38,19% юношей против 61,81% девушек в 2023 году; 37,94% юношей против 62,06% девушек текущем учебном году).

Также, как и в предыдущие годы, подавляющее большинство участников ЕГЭ по обществознанию (основной день экзамена) – выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования – 3316 человек (99,37% от общего числа участников по обществознанию). В ЕГЭ по обществознанию в 2024 году также приняли участие 16 выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования и 5 выпускников прошлых лет.

Основную часть участников ЕГЭ по обществознанию (на уровне 70% на протяжении трех лет) по-прежнему составляют выпускники СОШ – 72,19%, на втором месте по количеству участников также третий год подряд остаются выпускники лицеев и гимназий – 22,48%, на

третьем – выпускники УВК – 3,27%. По-прежнему, среди сдающих обществознание крайне мала доля выпускников колледжей и СПО – 0,57%, выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий – 1,23%.

Что касается распределения участников ЕГЭ по муниципалитетам, то наибольшее количество участников, традиционно, фиксируется в крупных муниципальных образованиях Республики Крым – городах Симферополь (811 человек), Евпатория, Ялта (по 303 участника), Феодосия, Керчь (по 217 участников). Наименьшее количество участников экзамена составили выпускники школ Советского района – 27 человек (или 0,81% от общего числа участников в регионе).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	22,82%	37,90%	36,20%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	40,59%	36,95%	36,59%
3	от 61 до 80 баллов, %	30,46%	21,04%	23,28%
4	от 81 до 100 баллов, %	6,13	4,11%	3,93%
5	Средний тестовый балл	54,03	47,7	48,2

Результаты ЕГЭ по обществознанию по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3316	36,16%	36,64%	23,28%	3,92%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	16	37,50%	25,00%	31,25%	6,25%
3	ВПЛ	5	60,00%	40,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	27	25,93%	40,74%	25,93%	7,41%

в разрезе типа ОО

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	41	19,51%	41,46%	36,59%	2,44%
2	выпускники колледжей, СПО	14	28,57%	28,57%	35,71%	7,14%
3	выпускники лицеев и гимназий	750	26,53%	40,13%	28,67%	4,67%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	2409	39,19%	35,66%	21,54%	3,61%
6	выпускники УВК	109	44,04%	29,36%	20,18%	6,42%
7	выпускники школ-интернатов	9	22,22%	66,67%	11,11%	0,00%

юношей и девушек

Таблица 8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	2071	34,09%	35,10%	25,93%	4,88%
2	мужской	1266	39,65%	39,02%	18,96%	2,37%

в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	124	31,45%	45,16%	20,16%	3,23%
2	Белогорский район	85	36,47%	35,29%	21,18%	7,06%
3	Джанкойский район	47	51,06%	29,79%	14,89%	4,26%
4	Кировский район	75	49,33%	28,00%	17,33%	5,33%
5	Красногвардейский район	109	39,45%	39,45%	20,18%	0,92%
6	Краснопереконский район	37	67,57%	18,92%	10,81%	2,70%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
7	Ленинский район	62	54,84%	27,42%	14,52%	3,23%
8	Нижнегорский район	57	43,86%	38,60%	15,79%	1,75%
9	Первомайский район	31	51,61%	29,03%	16,13%	3,23%
10	Раздольненский район	58	41,38%	25,86%	29,31%	3,45%
11	Сакский район	117	48,72%	35,04%	15,38%	0,85%
12	Симферопольский район	211	38,39%	36,97%	20,85%	3,79%
13	Советский район	27	25,93%	33,33%	25,93%	14,81%
14	Черноморский район	49	32,65%	30,61%	30,61%	6,12%
15	Алушта	103	39,81%	38,83%	19,42%	1,94%
16	Армянск	43	32,56%	41,86%	25,58%	0,00%
17	Джанкой	78	35,90%	43,59%	17,95%	2,56%
18	Евпатория	303	37,95%	39,93%	18,81%	3,30%
19	Керчь	217	25,81%	38,71%	30,41%	5,07%
20	Красноперекопск	46	41,30%	32,61%	19,57%	6,52%
21	Саки	59	32,20%	28,81%	28,81%	10,17%
22	Симферополь	811	25,28%	39,83%	29,84%	5,06%
23	Судак	68	41,18%	42,65%	16,18%	0,00%
24	Феодосия	217	38,71%	33,64%	24,42%	3,23%
25	Ялта	303	46,20%	29,70%	21,12%	2,97%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету
Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

№ п/п	Наименование ОО	Количес тво ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 43» города Симферополя	13	23,08%	38,46%	38,46%	0,00%
2	МБОУ «Черноморская средняя школа № 3 им. Пудовкина Ф.Ф.» Черноморского р-а	15	20,00%	46,67%	26,67%	6,67%
3	МБОУ города Керчи «Школа № 5»	15	20,00%	53,33%	26,67%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	МБОУ «Петровская школа № 2» Красногвардейского района	10	10,00%	50,00%	40,00%	0,00%
5	МБОУ «Гимназия № 11 им. К.А. Тренева» г. Симферополя	21	9,52%	38,10%	52,38%	0,00%
6	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	36	8,33%	47,22%	36,11%	8,33%
7	МБОУ города Керчи «Специализированная школа № 19 с углубленным изучением английского языка имени Д.С. Калинина»	12	8,33%	33,33%	50,00%	8,33%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Октябрьская школа № 1» Красногвардейского района	10	90,00%	10,00%	0,00%	0,00%
2	МБОУ «Кореизская средняя школа имени Героя Советского Союза П.П. Кулешова» города Ялты	13	84,62%	15,38%	0,00%	0,00%
3	МБОУ «Воинский учебно- воспитательный комплекс имени братьев Кондратовых» Краснопереконского района	12	83,33%	16,67%	0,00%	0,00%
4	МБОУ «Симеизская средняя школа» города Ялты	11	81,82%	9,09%	9,09%	0,00%
5	МБОУ «Ялтинская средняя школа № 15 имени Героя Советского Союза И.М. Манагарова» города Ялты	10	80,00%	0,00%	20,00%	0,00%
6	МБОУ «Школа № 15» г. Феодосии	14	78,57%	21,43%	0,00%	0,00%
7	МБОУ «Добровская школа - гимназия имени Я.М. Слонимского» Симферопольского района	12	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4 им. Героя Советского Союза В.Л. Савельева» г. Судака	12	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%
9	МБОУ «Красногвардейская школа № 2» Красногвардейского района	11	72,73%	18,18%	9,09%	0,00%
10	МБОУ «Школа № 12» г. Феодосии	13	69,23%	15,38%	15,38%	0,00%
11	МБОУ «Средняя школа № 13» города Евпатории	18	66,67%	27,78%	5,56%	0,00%
12	МОУ «Школа-лицей № 1 им. героя Советского Союза Н.Г. Саранчева» города Алушты	18	66,67%	27,78%	5,56%	0,00%
13	МБОУ «Гвардейская школа-гимназия № 3» Симферопольского района	16	62,50%	31,25%	6,25%	0,00%
14	МБОУ «Вересаевская средняя школа» Сакского района	10	60,00%	40,00%	0,00%	0,00%
15	МБОУ «Кольчугинская школа № 1 им. Авраамова Г.Н.» Симферопольского района	12	58,33%	16,67%	25,00%	0,00%
16	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа-детский сад № 36» г. Симферополя	19	57,89%	42,11%	0,00%	0,00%
17	МБОУ «Раздольненская школа-гимназия № 2 им.Л.Рябики» Раздольненского р-на	11	54,55%	18,18%	27,27%	0,00%
18	МБОУ «Первомайская школа № 2» Первомайского района	11	54,55%	27,27%	18,18%	0,00%
19	МБОУ «Симферопольский экономический лицей» г. Симферополя	17	52,94%	35,29%	11,76%	0,00%
20	МБОУ «Заречненская школа имени 126 отдельной гвардейской бригады береговой обороны» Симферопольского района	14	50,00%	28,57%	21,43%	0,00%
21	МБОУ «Суворовская средняя школа имени Д.А. Саруханова» Сакского р-на	10	50,00%	30,00%	20,00%	0,00%

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22	МБОУ «Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1» города Ялты	26	50,00%	26,92%	23,08%	0,00%
23	МБОУ «Почетненский учебно-воспитательный комплекс» Краснопереконского района	12	50,00%	25,00%	25,00%	0,00%
24	МБОУ «Школа № 19 им. С.Н. Котова» города Феодосии	12	50,00%	41,67%	8,33%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Результаты ЕГЭ по обществознанию в 2024 году несущественно улучшились по сравнению с 2023 годом, но, всё еще ниже результатов 2022 года.

На 0,5 единиц вырос средний балл по предмету по сравнению с 2023 годом, однако, он намного ниже (5,83 баллов) среднего балла в 2022 году (2024 год – 48,2 баллов, 2023 год – 47,7 баллов, 2022 год – 54,03 баллов).

Также, на 1,7% уменьшилась доля участников, которые не преодолели минимальный порог, по сравнению с предыдущим годом, однако, в 2022 году доля таких участников была ниже на 13,38% (в 2024 – 36,20%, в 2023 году – 37,9%, в 2022 – 22,82%).

Практически на уровне 2023 года сохранилась доля «высокобалльников» (от 81 до 100 баллов), 2024 год – 3,93%, 2023 – 4,1%, но также существенно ниже в сравнении с 2022 годом (6,13%).

Второй год подряд в республике отсутствуют стобалльные результаты по обществознанию.

Около 37% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО и СПО, не преодолели минимальный порог баллов по обществознанию, а также 25–36% участников данных категорий получили результаты в промежутке от минимального до 60 баллов. Небольшое количество участников (от 4 до 6%) набрали тестовые баллы от 81 до 100 баллов.

Очень низкие результаты в 2024 году продемонстрировали выпускники прошлых лет: из 5 участников 60% не преодолели минимальный порог, 40% выпускников набрали от минимального балла до 60 баллов.

Результаты в разрезе типов ОО практически идентичны результатам 2023 года: ниже минимального балла набрали 44,04% выпускников УВК (2023 год – 49,4%), что говорит о низком уровне подготовки обучающихся данной категории учебных заведений, около 40% выпускников СОШ также не преодолели минимального порога.

Претерпела изменения доля обучающихся ОО, получивших высокие результаты (от 81 до 100 баллов): 15% выпускников интернатов-лицеев, интернатов-гимназий в 2023 году получили высокие баллы, в 2024 году доля таких обучающихся снизилась на 13% и составила 2,44%, ухудшились результаты выпускников лицеев и гимназий (2023 год – 7,3%, 2024 год – 4,67%), на уровне 2023 года сохранились результаты выпускников СПО (7,1%).

Девушки сдают обществознание лучше, чем юноши: 4,88% девушек против 2,37% юношей демонстрируют высокие результаты, 25,93% девушек против 18,96% юношей получили результаты в интервале от 61 до 80 баллов и на 5% меньше девушек получили неудовлетворительные результаты по предмету.

В разрезе АТЕ наибольшая доля высоких результатов ЕГЭ по обществознанию (от 81 до 100 баллов) у участников из Советского района (14,81%) и второй год подряд у участников из школ города Саки (10,17%), в то время как в городах Судак, Армянск участников, набравших более 81 балла нет вообще. Первомайский район второй год подряд также подтверждает статус одного из худших регионов по подготовке к экзамену по предмету, где более 50% участников экзамена не преодолели минимальный порог (2024 год – 51,61%, 2023 год – 57,6%). К числу худших по подготовке к ЕГЭ по обществознанию можно также отнести школы Красноперекопского района (2023 год – 59,3%, 2024 год – 67,57%) и Ленинского района (51,7%).

В перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по обществознанию, в 2024 году вошло 7 учебных заведений республики (2023 год – 11). Из них 4 учебных заведения не имеют участников экзамена, не достигших минимального количества баллов.

В перечень ОО с низкими результатами ЕГЭ по обществознанию вошло 24 учебных заведений (2023 год – 37). Из них в 14 учебных заведениях более 60 % выпускников не смогли преодолеть порог минимального балла по предмету. В МБОУ «Октябрьская школа № 1» Красногвардейского района из 10 выпускников 90% получили неудовлетворительные результаты, остальные 10% – от минимального до 60 баллов. Это может свидетельствовать о проблемах в преподавании данного предмета в этих учебных заведениях, а также о том, что педагогические работники образовательной организации нуждаются в методической помощи и повышении квалификации.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

Точное воспроизведение информации, содержащейся в тексте в явном виде (задание №17) / сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;

Тематический раздел «Социальная сфера», «Введение в социологию» (задание №9) / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев

Тематический раздел «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (задание №2) / Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук

Тематический раздел «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию» (задание №4) / Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития/ Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений

Обществоведческие понятия (задание №1) / Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми)

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

В основном в данный перечень входит большинство заданий 2 части ЕГЭ, требующей развернутого ответа (кроме заданий № 17 и 21).

– Составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса (задание №24) / владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

– Составление доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания №25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа.

– Использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста (задание №20) / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.

– Применение полученных знаний, в том числе, выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт (задание №19) / владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев.

– Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи (задание №18) / владение базовым понятийным аппаратом социальных наук; сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

– Проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации (задание №23) / сформированность навыков оценивания социальной информации, умение поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Исходя из показателей результатов ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» 2024 года следует зафиксировать следующие показатели изменения успешности выполнения заданий:

- незначительное уменьшение участников, не преодолевших минимальный балл;
- незначительное увеличение общего среднего балла среди всех участников ЕГЭ;

– увеличение среднего балла среди группы участников ЕГЭ, набравших от 60 до 80 баллов.

Также следует зафиксировать увеличение показателей успеваемости по следующим темам:

– **среди участников всех групп успеваемости** (не преодолевших минимальный балл; набравших от минимального до 60-ти баллов; набравших от 61 до 80-ти баллов; группа сдавших на 81-100 балла):

✓ увеличение показателей по тематическому разделу **«Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»**, например:

– Задание №2 – 72 балла в 2023 г. и 74 балла в 2024 г.;

– Задание №3 – 51 балл в 2023 г. и 77 баллов в 2024 г.;

– Задание №4 – 72 балла в 2023 г. и 78 баллов в 2024 г.

✓ увеличение показателей по тематическому разделу **«Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику»**, например:

– Задание №7 – 39 баллов в 2023 г. и 61 балл в 2024 г.;

– Задание №21 – 62 балла в 2023 г. и 66 баллов в 2024 г.

✓ увеличение показателей по тематическому разделу **«Социальная сфера», «Введение в социологию»**, например:

– Задание №8 – 65 баллов в 2023 г. 68 баллов в 2024 г.

✓ увеличение показателей по заданиям тематического раздела **«Политическая сфера», «Введение в политологию»**, например:

– Задание №10 – 52 балла в 2023 г. и 69 баллов в 2024 г.;

– Задание №13 – 37 баллов в 2023 г. и 39 баллов в 2024 г.

✓ увеличение показателей в рамках тематического раздела **«Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение»**, например:

– Задание №12 – 38 баллов в 2023 г. и 52 балла в 2024 г.;

– Задание №14 – 45 баллов в 2023 г. и 55 баллов в 2024 г.;

– Задание №15 – 57 баллов в 2023 г. и 66 баллов в 2024 г.

Использование рекомендаций для системы образования Республики Крым, включенные в статистико-аналитический отчет согласно результатам ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» позволило:

– повысить средний тестовый балл среди всех участников ЕГЭ;

– снизить количество участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный тестовый балл;

– повысить средний тестовый балл среди отдельных групп участников ЕГЭ;

– повысить средний процент выполнения заданий с меньшим выполнением по результатам ЕГЭ по Обществознанию в 2023 году (количественные показатели были представлены выше в соответствующих разделах отчета).

Реализация комплекса мероприятий в рамках Дорожной карты, составленной по показателям ЕГЭ предыдущих 2-3 лет в рамках развития региональной системы образования, направленного на повышение результатов ЕГЭ по Обществознанию в Республике Крым в 2024 году показали свою эффективность и привели к определенным изменениям (например, повысились показатели выполнения заданий – см. выше пункт «Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности»).

Анализ результатов ЕГЭ по Обществознанию 2024 года в Республике Крым позволяет сделать вывод о необходимости систематического проведения мероприятий, включенных в дорожную карту 2024/2025 учебного года, которые должны обеспечивать поддержку педагогического персонала и обучающихся, в том числе с использованием современных информационно-коммуникативных технологий.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание»

Учителям образовательных организаций

1. Организация содержательной самостоятельной работы учащихся по изучению Конституции Российской Федерации; решение познавательных и проблемных заданий на уроках Обществознания в рамках изучения Конституции РФ;
2. Развитие функциональной грамотности на уроках Обществознания, освоение приемов работы с текстовой информацией;
3. Работа с материалами, размещенными на сайте Федерального института педагогических измерений (демоверсия, спецификации, кодификатор, раздел «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ», раздел «Методическая копилка», открытый банк заданий ЕГЭ);
4. Работа с обществоведческими понятиями как часть подготовки к ГИА (ЕГЭ) – проведение обществоведческих понятийных диктантов, составление словарей, карточек с понятиями, презентаций, видеороликов и т.д.;
5. Проведение дискуссий на тему «Чем отличаются суждения/аргументы/объяснения от обществоведческих примеров», «Как правильно приводить примеры при выполнении ЕГЭ по обществознанию» и т.п.
6. Решение обществоведческих задач с использованием открытого банка заданий на сайте ФИПИ;
7. Тренинг «Подготовка к составлению развернутого (сложного) плана обществоведческого текста»;
8. Использование активных и интерактивных технологий при преподавании учебного предмета «Обществознание»;
9. Использование проблемного обучения при преподавании учебного предмета «Обществознание»;
10. Организация социологических служб для проведения прикладных исследований в образовательных организациях;
11. Участие выпускников 2025 года и педагогов, преподающих учебный предмет «обществознание» в акции «ЕГЭ-это про100!».

Институтам повышения квалификации/ институтам развития образования, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

1. Обучение педагогов Республики Крым (учителей, преподающих учебный предмет «Обществознание») по ДПП ПК – «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);
2. Обязательное обучение учителей выпускных классов по ДПП ПК – «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов);
3. Желательно (по возможности и при необходимости) учителя выпускных классов должны проходить обучение по ДПП ПК – «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов).

Данные мероприятия должны выполняться с учетом основных типичных ошибок и затруднений выпускников общеобразовательных организаций – участников ЕГЭ, рассмотренных в данном статистико-аналитическом отчете.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференциацию обучающихся по результатам ЕГЭ можно проводить по уровням подготовки:

- ниже базового уровня;
- среднего уровня;
- высокого уровня обществоведческой подготовки.

Учителям образовательных организаций

Учащиеся ниже базового уровня подготовки справляются с выполнением заданий в рамках тематического раздела «Социальная сфера», «Введение в социологию», понятийного задания (задание № 1), с точным воспроизведением информации, содержащейся в тексте в явном виде (задание № 17).

При работе с такими учащимися следует обратить внимание на выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности в рамках следующих элементов содержания дисциплины «Обществознание»: «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»; тематическим разделам «Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику»; «Политическая сфера», «Введение в политологию»; «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение», а также элементов содержания, включенных в Часть 2 (задания №18-25).

При работе с учащимися среднего уровня подготовки:

Следует обратить внимание на изучение элементов содержания в рамках заданий повышенного и высокого уровня сложности, входящих в Часть 1 ЕГЭ, а таких элементов содержания как использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации; анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов; проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме.

При работе с учащимися высокого уровня подготовки необходимо акцентировать внимание на такие элементы содержания как использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой обществоведческих текстов; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме.

Администрациям образовательных организаций

Обязательно отправлять учителей выпускных классов на обучение в ГБОУ ДПО РК «КРИППО» по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации (ДПП ПК):

- «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);
- «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов).

По возможности и при необходимости учителя выпускных классов должны проходить обучение по ДПП ПК

- «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов).

Проведение соответствующих диагностических работ, пробного и тренировочного ЕГЭ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

- Проведение серии региональных семинаров «Методическая поддержка изучения учебного предмета «Обществознание» для образовательных организаций с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2024 году.

– Проведение серии муниципальных методических семинаров для ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2024 году.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Изменения в модели ЕГЭ по Обществознанию 2025 года: характеристика и анализ.
 2. Изучение Конституции Российской Федерации на уроках Обществознания: подготовка к Государственной итоговой аттестации.
 3. Эффективные формы и методы подготовки к ЕГЭ по Обществознанию: обмен опытом и анализ.
 4. Подготовка к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по Обществознанию.
 5. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику» в рамках учебного предмета «Обществознание».
 6. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Политическая сфера», «Введение в политологию» в рамках учебного предмета «Обществознание».
 7. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение» в рамках учебного предмета «Обществознание».
 8. Формирование логического мышления при преподавании учебного предмета «Обществознание».
 9. Типичные ошибки и затруднения при выполнении заданий ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».
- В 2025 году в ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» будет реализовываться дополнительные профессиональные программы повышения квалификации (ДПП ПК):
- «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);
 - «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов);
 - «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов);
 - «Реализация ФГОС: актуальные вопросы теории и методики преподавания истории и обществознания в общеобразовательных организациях» (72 часа);
 - «Использование дистанционных технологий в преподавании истории и обществознания» (18 часов).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Обществознание»

Учителям образовательных организаций

1. Организация содержательной самостоятельной работы учащихся по изучению Конституции Российской Федерации; решение познавательных и проблемных заданий на уроках Обществознания в рамках изучения Конституции РФ;
2. Развитие функциональной грамотности на уроках Обществознания, освоение приемов работы с текстовой информацией;
3. Работа с материалами, размещенными на сайте Федерального института педагогических измерений (демоверсия, спецификации, кодификатор, раздел «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ», раздел «Методическая копилка», открытый банк заданий ЕГЭ);
4. Работа с обществоведческими понятиями как часть подготовки к ГИА (ЕГЭ) – проведение обществоведческих понятийных диктантов, составление словарей, карточек с понятиями, презентаций, видеороликов и т.д.;
5. Проведение дискуссий на тему «Чем отличаются суждения/аргументы/объяснения от обществоведческих примеров», «Как правильно приводить примеры при выполнении ЕГЭ по обществознанию» и т.п.
6. Решение обществоведческих задач с использованием открытого банка заданий на сайте ФИПИ;
7. Тренинг «Подготовка к составлению развернутого (сложного) плана обществоведческого текста»;
8. Использование активных и интерактивных технологий при преподавании учебного предмета «Обществознание»;
9. Использование проблемного обучения при преподавании учебного предмета «Обществознание»;
10. Организация социологических служб для проведения прикладных исследований в образовательных организациях;
11. Участие выпускников 2025 года и педагогов, преподающих учебный предмет «обществознание» в акции «ЕГЭ-это про100!».

Институтам повышения квалификации/ институтам развития образования, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

4. Обучение педагогов Республики Крым (учителей, преподающих учебный предмет «Обществознание») по ДПП ПК – «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);
5. Обязательное обучение учителей выпускных классов по ДПП ПК – «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов);
6. Желательно (по возможности и при необходимости) учителя выпускных классов должны проходить обучение по ДПП ПК – «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов).

Данные мероприятия должны выполняться с учетом основных типичных ошибок и затруднений выпускников общеобразовательных организаций – участников ЕГЭ, рассмотренных в данном статистико-аналитическом отчете.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференциацию обучающихся по результатам ЕГЭ можно проводить по уровням подготовки:

- ниже базового уровня;
- среднего уровня;
- высокого уровня обществоведческой подготовки.

Учителям образовательных организаций

Учащиеся ниже базового уровня подготовки справляются с выполнением заданий в рамках тематического раздела «Социальная сфера», «Введение в социологию», понятийного задания (задание № 1), с точным воспроизведением информации, содержащейся в тексте в явном виде (задание № 17).

При работе с такими учащимися следует обратить внимание на выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности в рамках следующих элементов содержания дисциплины «Обществознание»: «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение в социальную философию»; тематическим разделам «Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику»; «Политическая сфера», «Введение в политологию»; «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение», а также элементов содержания, включенных в Часть 2 (задания №18-25).

При работе с учащимися среднего уровня подготовки:

Следует обратить внимание на изучение элементов содержания в рамках заданий повышенного и высокого уровня сложности, входящих в Часть 1 ЕГЭ, а таких элементов содержания как использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации; анализ представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов; проверка знания и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме.

При работе с *учащимися высокого уровня подготовки* необходимо акцентировать внимание на такие элементы содержания как использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой обществоведческих текстов; составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса; составление доклада по заданной теме.

Администрациям образовательных организаций

Обязательно отправлять учителей выпускных классов на обучение в ГБОУ ДПО РК «КРИППО» по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации (ДПП ПК):

- «Преподавание учебного предмета «Обществознание» в соответствии с ФГОС» (72 часа);
- «Современные подходы к подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию» (18 часов).

По возможности и при необходимости учителя выпускных классов должны проходить обучение по ДПП ПК

- «Подготовка экспертов (председателей и членов) предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (обществознание) (36 часов).

Проведение соответствующих диагностических работ, пробного и тренировочного ЕГЭ.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

– Проведение серии региональных семинаров «Методическая поддержка изучения учебного предмета «Обществознание» для образовательных организаций с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2024 году.

– Проведение серии муниципальных методических семинаров для ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание» в 2024 году.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Изменения в модели ЕГЭ по Обществознанию 2025 года: характеристика и анализ.
2. Изучение Конституции Российской Федерации на уроках Обществознания: подготовка к Государственной итоговой аттестации.
3. Эффективные формы и методы подготовки к ЕГЭ по Обществознанию: обмен опытом и анализ.
4. Подготовка к выполнению заданий повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по Обществознанию.
5. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику» в рамках учебного предмета «Обществознание».
6. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Политическая сфера», «Введение в политологию» в рамках учебного предмета «Обществознание».
7. Актуальные проблемы преподавания и изучения тематического раздела «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение» в рамках учебного предмета «Обществознание».
8. Формирование логического мышления при преподавании учебного предмета «Обществознание».
9. Типичные ошибки и затруднения при выполнении заданий ЕГЭ по учебному предмету «Обществознание».

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Количество участников ЕГЭ по литературе (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
794	9,04%	768	8,42%	862	9,43%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	680	85,64%	649	84,51%	754	87,47%
Мужской	114	14,36%	119	15,49%	108	12,53%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	794		768		862	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	742	93,45%	762	99,22%	856	99,30%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,25%	5	0,65%	5	0,58%
ВПЛ	50	6,30%	1	0,13%	1	0,12%

Количество участников ЕГЭ по литературе по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	34	3,94%
2	Белогорский район	21	2,44%
3	Джанкойский район	17	1,97%
4	Кировский район	17	1,97%

5	Красногвардейский район	25	2,90%
6	Красноперекопский район	4	0,46%
7	Ленинский район	19	2,20%
8	Нижегорский район	15	1,74%
9	Первомайский район	6	0,70%
10	Раздольненский район	9	1,04%
11	Сакский район	25	2,90%
12	Симферопольский район	65	7,54%
13	Советский район	15	1,74%
14	Черноморский район	19	2,20%
15	Алушта	23	2,67%
16	Армянск	11	1,28%
17	Джанкой	19	2,20%
18	Евпатория	71	8,24%
19	Керчь	49	5,68%
20	Красноперекопск	7	0,81%
21	Саки	18	2,09%
22	Симферополь	218	25,29%
23	Судак	18	2,09%
24	Феодосия	61	7,08%
25	Ялта	76	8,82%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по литературе

Впервые за последние три года количественный и долевой состав участников экзамена по литературе в республике вырос. В 2022 году количество участников составляло 794 человека (9,04%), в 2023 году – 768 человек (8,42%), в 2024 – 862 человека (9,43%).

В гендерном контексте участниками экзамена, по-прежнему, являются преимущественно девушки (87,47% или 754 человека), юноши, соответственно, 12,53% или 108 человек. Это связано с тем, что большинство юношей выбирают техническую или иные рабочие специальности, для которых сдача предмета литература не обязательна или вторична.

Основную массу сдающих экзамен по литературе, по-прежнему, составляют выпускники образовательных организаций текущего года (856 человек, 99,30%), выпускники СПО – 5 человек (0,58%), выпускники прошлого года – 1 человек (0,12%).

Как и в предыдущие годы, среди участников экзамена преобладают выпускники средних общеобразовательных школ (73,55% или 634 человека в 2024 году, 71,84% или 551 человек в 2023 году; 72,31% или 538 человек в 2022 году), по-прежнему, на втором месте по количественному составу – выпускники лицеев и гимназий (181 человек, 21,00%), доля выпускников колледжей, СПО, интернатов и УВК составляет от 0,5 до 3,36%.

По статистическим данным о количественном составе участников ЕГЭ по муниципалитетам республики самое большое количество сдающих третий год подряд наблюдается в городах Симферополь (218 человек, 25,29%), Ялта (76 человек, 8,82%), Евпатория (71 человек, 8,24%). Наименьшее число сдающих характерно для Краснопереконского района (4 человек, 0,46%) и Первомайского района (6 человек, 0,70%).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Динамика результатов ЕГЭ по литературе за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	5,42%	6,77%	7,42%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	55,42%	50,91%	71,23%
3	от 61 до 80 баллов, %	25,94%	23,83%	15,66%
4	от 81 до 100 баллов, %	13,22	18,49	5,69%
5	Средний тестовый балл	56,96	59,3	52,6

Результаты ЕГЭ по литературе по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	856	7,48%	71,26%	15,65%	5,61%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	5	0,00%	60,00%	20,00%	20,00%
3	ВПЛ	1	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	11	9,09%	72,73%	18,18%	0,00%

в разрезе типа ОО

Таблица 7

№	Тип ОО	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
---	--------	------------	---

п/п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	5	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
2	выпускники колледжей, СПО	8	0,00%	75,00%	12,50%	12,50%
3	выпускники лицеев и гимназий	181	6,63%	62,98%	25,41%	4,97%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	634	7,73%	74,13%	12,46%	5,68%
6	выпускники УВК	29	6,90%	62,07%	20,69%	10,34%
7	выпускники школ-интернатов	4	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%

юношей и девушек

Таблица 8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	754	6,37%	71,35%	16,45%	5,84%
2	мужской	108	14,81%	70,37%	10,19%	4,63%

в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	34	5,88%	70,59%	20,59%	2,94%
2	Белогорский район	21	14,29%	71,43%	9,52%	4,76%
3	Джанкойский район	17	5,88%	88,24%	5,88%	0,00%
4	Кировский район	17	5,88%	70,59%	11,76%	11,76%
5	Красногвардейский район	25	12,00%	64,00%	20,00%	4,00%
6	Красноперекопский район	4	25,00%	50,00%	0,00%	25,00%
7	Ленинский район	19	5,26%	78,95%	15,79%	0,00%
8	Нижнегорский район	15	0,00%	80,00%	6,67%	13,33%
9	Первомайский район	6	16,67%	66,67%	16,67%	0,00%
10	Раздольненский район	9	22,22%	66,67%	11,11%	0,00%
11	Сакский район	25	16,00%	76,00%	8,00%	0,00%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
12	Симферопольский район	65	6,15%	72,31%	16,92%	4,62%
13	Советский район	15	0,00%	80,00%	6,67%	13,33%
14	Черноморский район	19	36,84%	47,37%	15,79%	0,00%
15	Алушта	23	8,70%	73,91%	13,04%	4,35%
16	Армянск	11	9,09%	63,64%	9,09%	18,18%
17	Джанкой	19	5,26%	68,42%	21,05%	5,26%
18	Евпатория	71	8,45%	73,24%	11,27%	7,04%
19	Керчь	49	6,12%	65,31%	22,45%	6,12%
20	Красноперекоск	7	14,29%	57,14%	14,29%	14,29%
21	Саки	18	27,78%	61,11%	11,11%	0,00%
22	Симферополь	218	2,75%	72,94%	18,81%	5,50%
23	Судак	18	0,00%	72,22%	16,67%	11,11%
24	Феодосия	61	3,28%	75,41%	11,48%	9,84%
25	Ялта	76	9,21%	68,42%	18,42%	3,95%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету
Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

№ п/п	Наименование ОО	Количес тв во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ физико-математического профиля «Учебно-воспитательный комплекс «Интеграл» города Евпатории	11	18,18%	9,09%	63,64%	9,09%
2	МБОУ «Лицей Крымской весны» Симферопольского района	17	11,76%	11,76%	76,47%	0,00%
3	МБОУ города Керчи «Школа № 23 имени Героя Советского Союза С.Д. Пошивальникова»	10	10,00%	20,00%	70,00%	0,00%
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя	11	9,09%	18,18%	72,73%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Ялтинская средняя школа-коллегиум № 1» города Ялты	11	9,09%	72,73%	18,18%	0,00%
2	МБОУ «Средняя школа № 11 имени Евграфа Рыжова» города Евпатории	10	10,00%	90,00%	0,00%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по литературе проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

Несмотря на то, что количественный состав участников экзамена по литературе в 2024 году вырос, результаты претерпели изменения в худшую сторону.

Средний тестовый балл снизился по сравнению с прошлыми годами на 4 и 7 баллов и составил в 2024 году 52,6 баллов, (в 2023 году – 59,3 балла, 2022 – 56,96 баллов).

Количество участников, достигших максимального результата (100 баллов) в 2023 году, также существенно снизилось и составило в 2024 году 8 человек, (2023 год – 19 человек, 2022 год – 6 человек, 2021 год – 17 человек).

Практически втрое по сравнению с 2023 годом уменьшилось и количество «высокобалльников» (от 81 до 99 баллов) и составило 5,69% (в 2023 году 18,49%).

В то же время, увеличилась, по сравнению с предыдущими годами доля выпускников, набравших баллы ниже минимального (2024 год – 7,42%, 2023 год – 6,77%, 2022 год – 5,42%). А также увеличилась их доля в сегменте от минимального до 60 баллов – 71,23% (в 2023 году 50,91%).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий показали следующее.

Доля участников, набравших балл ниже минимального, распределилась следующим образом: наибольшее количество таких участников среди выпускников СОШ – 7,48%; также из 11 участников с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО 9,09% не преодолели минимального порога; все участники, обучающиеся по программам СПО, второй год подряд преодолевают порог минимального балла. Среди выпускников прошлых лет минимальный порог также преодолели 100% участников (однако следует учитывать, что в расчет попал 1 участник из данной категории, который принял участие в экзамене в основной день).

Из 5 участников – выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, 20% продемонстрировали «высокие результаты» (от 81 до 100 баллов), 20% набрали баллы в сегменте от 61 до 80 баллов.

Больше всего высоких результатов (от 81 до 99 баллов) в 2024 году показали выпускники колледжей, СПО (12,5%), хочется отметить, что у этой категории участников также отсутствуют неудовлетворительные результаты; у выпускников УВК – 10,34% высоких результатов; на

третьем месте выпускники СОШ – 5,68%. К сожалению, в 2024 году категория выпускников интернатов-лицеев и интернатов-гимназий не имеют «высоких» результатов, в 2023 году их продемонстрировали 50% участников данной категории.

По традиции лучшие результаты в ЕГЭ по литературе демонстрируют девушки: 6,37% девушек против 14,81% юношей получили неудовлетворительные результаты, и, наоборот, 5,84% девушек против 4,63% юношей демонстрируют высокие результаты.

Все выпускники, получившие 100 баллов в 2023 году, являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам СОО, их количество составило 8 человек.

Анализ результатов по литературе в разрезе АТЕ показал, что первый год школы г. Симферополя не выпустили «стобалльников» по предмету, в 2023 году их было 4 человека, в 2023 году в г. Керчь также было 3 выпускника-«стобалльника», в 2024 – 1 человек. Таким образом, по 1 участнику из городов Армянск, Ялта, Феодосия, Керчь, Красноперекоск, а также Кировского, Советского и Красногвардейского районов получили 100 баллов по предмету.

Высокие результаты в 2024 году (от 81 до 99 баллов) второй год подряд демонстрируют 18% выпускников города Армянска (2023 год – 37,5%) и 13% выпускников Нижнегорского района (28,6% в 2023 году), 13% выпускников Советского района.

В перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, вошли 4 школы республики. Снова в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты, попала МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя.

В число школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по литературе, вошли 2 образовательные организации: МБОУ «Средняя школа № 11 им. Е. Рыжова» г. Евпатории, и МБОУ «Ялтинская средняя школа-коллегиум №1» г. Ялты.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

С заданиями базового уровня № 1,7 (знание литературоведческих терминов) 3, 6 (в формате рецензии), 8 (знание художественных средств) экзаменуемые Республики Крым в среднем справились более, чем на 50%.

С заданиями 4,5,9,10 повышенного уровня выпускники в среднем справились более, чем на 15%.

С заданием высокого уровня пишущие в среднем справились более, чем на 15%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

В Республике Крым экзаменуемые выполнили задания базового уровня менее, чем на 50% в тестовой части: №2 задание на соответствие (33,84%).

В развернутых ответах менее, чем на 50% выполнено задание № 5 повышенного уровня по критериям: К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» - 47%, по К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» - 45%. Также в задании №10 на среднем уровне выполнение по К2-51% и по К3-50%, что свидетельствует о необходимости работы над сопоставлением лирических текстов.

В задании высокого уровня (создание сочинения) в среднем по Республике Крым выполнение выше, чем на 50%, самое низкое выполнение по 11К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» - 54%, по 11К5 «Соблюдение речевых норм» - 57%, по 11К7 «Соблюдение пунктуационных норм» - 52%.

Изменение успешности в сторону повышения в среднем по РК произошло в заданиях:

- 4К1 «Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» 77-93%,

- 4К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 65-74%,

- 5К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 24-47%,
- 9К1 ««Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации» 88-90%,
- 10К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» 62-67%
- 10К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 31-51%,
- 11К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» 41-61%,
- 11К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» 41-62%,
- 11К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» 21-54%,
- 11К4 «Композиционная цельность и логичность» 61-72%,
- 11К5 «Соблюдение речевых норм» 48-57%.

Изменение успешности в сторону снижения в среднем по РК произошло в заданиях:

- 5К1 «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» 70-65%,
- 5К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 58-45%,
- 9К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 73-72%,
- 10К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» 56-50%,
- 11К6 «Соблюдение орфографических норм» 73-67%,
- 11К7 «Соблюдение пунктуационных норм» 59-52%,
- 11К8 «Соблюдение грамматических норм» 74-72%.

В группе, не преодолевших минимальный порог, повышено количество выполнивших заданий 4, 5, 9, 10, 11 но снижен процент выполнения задания 11 по К6.

В группе, набравших от 32 до 60 балла, повышен процент выполнения в заданиях 4, 5, 9, 10, 11, кроме по 5К3 (42-39%).

В группе, получивших от 61 до 80 баллов, повышение произошло в заданиях 4, 5, 9, 10, 11, кроме по 5К3 (83-77%), 9К2 (90-85%), 10К3 (87-85%).

В группе высокобалльников повышение успешности в заданиях 4, 5, 9, 10, 11, кроме 4К2 (95-93%), 5К3 (92-89%), 10К3 (96-93%).

В рекомендации по подготовке к ГИА по литературе были включены рекомендации по анализу эпизода эпического текста и задания на определение художественных средств. Корректирующие диагностические работы были предложены в виде сочинения на основе сравнительно-сопоставительного анализа стихотворений. В результате мы наблюдаем повышение процента выполнения заданий по всем критериям, снижение за речевое оформление.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов проведения ЕГЭ по литературе в 2024 году показал типичные затруднения участников экзамена, определил основные направления работы для подготовки к ЕГЭ в 2025 в основной и средней школе:

- развитие предметных и метапредметных умений на соответствие,

- совершенствование умений привлечения текста произведения для аргументации собственного мнения,
 - формирование умений сопоставления исходного и привлеченного текста, выявление схожих и различных черт,
 - учет хронологического аспекта при проведении сопоставления произведений,
 - работа по составлению тезисов в ходе написания сочинения с целью полномасштабного раскрытия темы,
 - использование теоретико-литературных понятий для аргументации тезисов,
 - исправление речевых и грамматических недочетов.
- Также необходимо практиковать формат развернутых ответов для обучающихся в ходе контрольных работ по литературе.

Учителям

Принципы сопоставительного анализа

Классификация сопоставлений предложена С.А. Зининым (Зинин С.А. Я сдам ЕГЭ! Литература. Сопоставительный анализ текста.

Подготовка к сочинению. Типовые задания//Издательство: Просвещение - 2018, 112 с.)

1. Внутритекстовые сопоставления:

- а) сравнение образов героев,
- б) сопоставление элементов композиции (эпизоды, сцены, части, детали и т.д.),
- в) соотношение эпиграфа и идейного звучания произведения (или его части),
- г) стилистические сопоставления.

2. Межтекстовые сопоставления:

- а) сопоставление произведений одного или разных авторов по жанровым, проблемным и другим признакам,
- б) черновой и окончательный варианты произведения или его составных элементов,
- в) художественный образ и биографические источники его прототипа,
- г) сопоставление разножанровых вариантов одного авторского сюжета,
- д) сравнение произведения и его пародийного переложения.

3. Интерпретационные сопоставления:

- а) различные критические интерпретации произведения,
- б) сравнение читательских оценок произведения,
- в) историко-функциональные аспекты его прочтения, трактовки,
- г) сопоставление биографий писателей применительно к проблеме авторских позиций,
- д) сравнение живописных, музыкальных, графических и т.п. интерпретаций литературного произведения.

Основные правила анализа:

- 1) осуществление сравнения на разных уровнях с использованием аналогии, системно-исторического анализа и логики,
- 2) правильный выбор объектов, конкретная постановка цели сравнения,
- 3) применение конкретных критериев,
- 4) четкое определение признаков сравниваемых объектов и явлений.

Примеры.

Наиболее эффективным средством постижения авторской концепции жизни в романе-эпопее Л.Н. Толстого "Война и мир" является

сопоставление. Для выявления таких важнейших композиционных приемов в романе, как сопоставление и контраст, потребуется сравнение эпизодов.

Поскольку все главные образы эпопеи даны в динамике, то необходим сопоставительный анализ эпизодов из жизни одного и того же героя: Пьер в плену и в эпилоге; князь Андрей и на пароме и после встречи с Наташей; князь Андрей до и после Аустерлицкого сражения; Наташа у постели больной матери и в эпилоге и т.д.

Возможно также сопоставление эпизодов, в которых разные персонажи показаны в сходных сюжетных ситуациях: два объяснения в любви (Жюли Карагиин – Борис Друбецкой и Мария Болконская – Николай Ростов); Кутузов и Наполеон в Бородинском сражении; первый бой Николая Ростова и Пьера на батарее Раевского и т.д.

Представлены различные виды сопоставления в системе уроков изучения толстовской эпопеи (Маранцман В.Г. Методы и приемы анализа литературного произведения в школе // Методика преподавания литературы: Учебник для пед.вузов./ Под ред. Богдановой О.Ю., Маранцмана В.Г. – В 2ч. Ч.1. – М., 1995)

Тема урока	Вид сопоставления
1. История создания эпопеи. Общее ознакомление с идейным содержанием и композицией романа.	сопоставление критических оценок; сопоставление произведения с реальной основой
2. Три основные группы героев романа и способы их изображения.	групповая характеристика с элементами сопоставления, сопоставление фрагментов текста
3. Шенграбен и Аустерлиц — два композиционных центра I тома	сопоставление эпизодов, сопоставление иллюстраций
4. "Мир" в понимании Толстого. Природа как вечный образец мысли.	сопоставление фрагментов текста (пейзаж); сопоставление вариантов текста
5. Принципы изображения Толстым Отечественной войны 1812 г. Образы солдат, офицеров и партизан — защитников родины. Бородинское сражение.	сопоставление с реальной первоосновой, сопоставление с другим произведением автора ("Севастопольские рассказы") и близким по тематике произведением разных авторов ("Валерик" М.Ю. Лермонтова)
6. "Дубина" народной войны. Воздействие войны на главных героев.	сопоставление вариантов текста
7. Кутузов и Наполеон.	сопоставление героев, сопоставление иллюстраций
8. Андрей Болконский и Пьер.	сопоставление героев, сопоставление иллюстраций, сопоставление с экранизацией романа
9. Женские образы.	сопоставление с героями произведений других авторов, сопоставление иллюстраций
10. Поместное и столичное дворянство.	групповая характеристика с элементами сопоставления, сопоставление иллюстраций к роману
11. Художественное мастерство Толстого в романе.	сопоставление различных интерпретаций романа в критике
12. Внеклассное чтение. Произведения современных авторов о войне.	сопоставление близких по тематике произведений разных авторов

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Рекомендовать в целях повышения квалификации учителей-словесников проведение вебинаров, семинаров по следующим направлениям: Виды анализа художественного произведения на уроках литературы. Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе. Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему.

По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**Учителям**

Предлагаются образцы заданий для подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

Для низкого и среднего уровня**Образец****СИНХРОНИСТИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА**

ГОД	ЛИТЕРАТУРНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ	ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ СОБЫТИЯ	ПРИМЕЧАНИЕ
18 век 1743	М.В. Ломоносов Ода «Вечернее размышление о Божием Величестве при случае великого северного сияния»	Царствование: Елизавета Петровна (1741-1762). «Правление Елизаветы Петровны отмечено возрождением традиций и идеалов петровского периода, восстановлением Правительствующего сената, учреждением Московского университета, постройкой грандиозных дворцов и роскошью при дворе, появлением первого банка в Российской империи. Смертная казнь не применялась. В елизаветинскую эпоху Российская империя успешно воевала в войне за австрийское наследство, русско-шведской войне 1741—1743 годов и Семилетней войне. Продолжилось исследование и покорение Сибири» [1]. Основной художественный метод – классицизм.	Художественный метод – классицизм. Тема: размышление о красоте природы, ее загадках. «Сомнений полон ваш ответ О том, что окрест ближних мест. Скажите ж, коль пространен свет? И что малейших дале звезд? Несведом тварей вам конец? Скажите ж, коль велик Творец?» [2]
18 век 1747	М.В. Ломоносов «Ода на день восшествия на Всероссийский престол Императрицы 1747 года»		Художественный метод – классицизм. Тема: прославление императрицы и ее дел на пользу стране. Идея: Россия должна быть просвещенной и передовой. «О вы, которых ожидает Отечество от недр своих И видеть таковых желает, Каких зовет от стран чужих, О, ваши дни благословенны! Дерзайте ныне ободренны Раченьем вашим показать, Что может собственных Платонов И быстрых разумом Невтонов Российская земля рождать» [2].
18 век	Г.Р. Державин	Царствование: Екатерина II	Художественный метод – классицизм.

1780	«Властителям и судиям»	(1762-1796) При Екатерине Великой границы Российской империи были значительно сдвинуты на запад (разделы Речи Посполитой) и на юг (присоединение Новороссии, Крыма, отчасти Кавказа). Были созданы условия для свободной деятельности всех конфессий; положение староверов (раскольников) было облегчено. В 1768 году была создана сеть городских школ, основанных на классно-урочной системе. Активно стали открываться училища. При Екатерине уделено особое внимание развитию женского образования — в 1764 году были открыты Смольный институт благородных девиц, Воспитательное общество благородных девиц. Академия наук стала одной из ведущих в Европе научных баз. Были основаны обсерватория, физический кабинет, анатомический театр, ботанический сад, инструментальные мастерские, типография, библиотека, архив. 11 октября 1783 года основана Российская академия. Сословная политика Екатерины была направлена на усиление роли дворянства, которому были предоставлены различные привилегии. В то же время положение крестьян в эту эпоху было наихудшим, дворяне, включая и саму Екатерину II, часто называли крепостных крестьян «рабами», был принят ряд законов, ухудшавших положение крестьян.	Тема: взаимоотношения власти и человека, справедливый суд. «Воскресни, боже! боже правых! И их молению внемли: Приди, суди, карай лукавых, И будь един царем земли!» [2]
18 век 1782	Д. И. Фонвизин «Недоросль» (комедия)		Художественный метод – классицизм. Проблематика комедии: воспитание и образование молодого дворянина; необразованность дворянства; крепостничество; столкновение просвещенности и невежества.
18 век 1792	Н.М. Карамзин «Бедная Лиза»		Художественный метод – сентиментализм. "...и крестьянки любить умеют"
18 век 1795	Г.Р. Державин «Памятник»		Художественный метод – классицизм. Мотив подведения жизненных итогов, мотив памяти о человеке, тема творчества. «Всяк будет помнить то в народах неисчетных, Как из безвестности я тем известен стал, Что первый я дерзнул в забавном русском слоге О добродетелях Фелицы возгласить, В сердечной простоте беседовать о Боге И истину царям с улыбкой говорить» [2] .

Образцы заданий № 4, 5

Вариант 1

Я уже упомянула, что Петр Петрович отправляется теперь в Петербург. У него там большие дела, и он хочет открыть в Петербурге публичную адвокатскую контору. Он давно уже занимается хождением по разным искам и тяжбам и на днях только что выиграл одну значительную тяжбу. В Петербург же ему и потому необходимо, что там у него одно значительное дело в сенате. Таким образом, милый Родя, он

и тебе может быть весьма полезен, даже во всем, и мы с Дуней уже положили, что ты, даже с теперешнего же дня, мог бы определенно начать свою будущую карьеру и считать участь свою уже ясно определившеюся. О если б это осуществилось! Это была бы такая выгода, что надо считать ее не иначе, как прямою к нам милостию вседержителя. Дуня только и мечтает об этом. Мы уже рискнули сказать несколько слов на этот счет Петру Петровичу. Он выразился осторожно и сказал, что, конечно, так как ему без секретаря обойтись нельзя, то, разумеется, лучше платить жалованье родственнику, чем чужому, если только тот окажется способным к должности (еще бы ты-то не оказался способен!), но тут же выразил и сомнение, что университетские занятия твои не оставят тебе времени для занятий в его конторе. На этот раз тем дело и кончилось, но Дуня ни о чем, кроме этого, теперь и не думает. Она теперь, уже несколько дней, просто в каком-то жару и составила уже целый проект о том, что впоследствии ты можешь быть товарищем и даже компаньоном Петра Петровича по его тяжёлым занятиям, тем более что ты сам на юридическом факультете. Я, Родя, вполне с нею согласна и разделяю все ее планы и надежды, видя в них полную вероятность; и, несмотря на теперешнюю, весьма объясняемую уклончивость Петра Петровича (потому что он тебя еще не знает), Дуня твердо уверена, что достигнет всего своим добрым влиянием на будущего своего мужа, и в этом она уверена. Уж, конечно, мы остереглись проговориться Петру Петровичу хоть о чем-нибудь из этих дальнейших мечтаний наших и, главное, о том, что ты будешь его компаньоном. Он человек положительный и, пожалуй, принял бы очень сухо, так как всё это показалось бы ему одними только мечтаниями. Равным образом ни я, ни Дуня ни полслова еще не говорили с ним о крепкой надежде нашей, что он поможет нам способствовать тебе деньгами, пока ты в университете; потому не говорили, что, во-первых, это и само собой сделается впоследствии, и он, наверно, без лишних слов, сам предложит (еще бы он в этом-то отказал Дунечке) тем скорее, что ты и сам можешь стать его правою рукой по конторе и получать эту помощь не в виде благодеяния, а в виде заслуженного тобою жалованья. Так хочет устроить Дунечка, и я с нею вполне согласна.

Вопросы

1. Каким человеком видит Дуня своего будущего мужа Лужина Петра Петровича в данном фрагменте со слов матери Родиона?
2. Как характеризует Пульхерия Александровна будущего зятя в данном тексте?
3. Почему Пульхерия Александровна, посвящая Родиона в планы будущего устройства их жизни, рассказывает о них с осторожностью?
4. Какое представление о Лужине мог почерпнуть Раскольников из письма матери на основе данного фрагмента?
5. Какие черты характера Пульхерии Александровны проявляются в данном фрагменте?
6. Какую роль, по вашему мнению, сыграло письмо Пульхерии Александровны в дальнейшей судьбе героев романа?

Задания на сопоставление

1. Выберите другой эпизод, раскрывающий отношение Дуни к Петру Петровичу после приезда в Петербург. Сопоставьте представление Дуни о Лужине, чем оно отличается от прежнего.
2. Выберите другой эпизод, раскрывающий отношение Пульхерии Александровны к Петру Петровичу после приезда в Петербург. Сопоставьте ее представление о Лужине (чем схоже или чем отличается).
3. Выберите другой эпизод из романа, в котором упоминается письмо или говорится о его содержании, сопоставьте эти фрагменты (чем схоже или чем отличается).
4. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором представлено содержание письма героя. В чём схожи (или чем различаются) авторы указанных писем?

Вариант 2

Раскольников лежал бледный, с вздрагивающей верхней губой и трудно дышал.

— На всё есть мера, — высокомерно продолжал Лужин, — экономическая идея еще не есть приглашение к убийству, и если только предположить...

— А правда ль, что вы, — перебил вдруг опять Раскольников дрожащим от злобы голосом, в котором слышалась какая-то радость обиды, — правда ль, что вы сказали вашей невесте... в тот самый час, как от нее согласие получили, что всего больше рады тому... что она нищая... потому что выгоднее брать жену из нищеты, чтоб потом над ней властвовать... и попрекать тем, что она вами облагодетельствована?..

— Милостивый государь! — злобно и раздражительно вскричал Лужин, весь вспыхнув и смешавшись, — милостивый государь... так исказить мысль! Извините меня, но я должен вам высказать, что слухи, до вас дошедшие или, лучше сказать, до вас доведенные, не имеют и тени здравого основания, и я... подозреваю, кто... одним словом... эта стрела... одним словом, ваша мамаша... Она и без того показалась мне, при всех, впрочем, своих превосходных качествах, несколько восторженного и романического оттенка в мыслях... Но я все-таки был в тысяче верстах от предположения, что она в таком извращенном фантазией виде могла понять и представить дело... И наконец... наконец...

— А знаете что? — вскричал Раскольников, приподнимаясь на подушке и смотря на него в упор пронзительным, сверкающим взглядом, — знаете что?

— А что-с? — Лужин остановился и ждал с обиженным и вызывающим видом. Несколько секунд длилось молчание.

— А то, что если вы еще раз... осмелитесь упомянуть хоть одно слово... о моей матери... то я вас с лестницы кувыркком спущу!

— Что с тобой! — крикнул Разумихин.

— А, так вот оно что-с! — Лужин побледнел и закусил губу. — Слушайте, сударь, меня, — начал он с расстановкой и сдерживая себя всеми силами, но все-таки задыхаясь, — я еще давеча, с первого шагу, разгадал вашу неприязнь, но нарочно оставался здесь, чтоб узнать еще более. Многое я бы мог простить больному и родственнику, но теперь... вам... никогда-с...

— Я не болен! — вскричал Раскольников.

— Тем паче-с...

— Убирайтесь к черту!

Но Лужин уже выходил сам, не докончив речи, пролезая снова между столом и стулом; Разумихин на этот раз встал, чтобы пропустить его. Не глядя ни на кого и даже не кивнув головой Зосимову, который давно уже кивал ему, чтоб он оставил в покое больного, Лужин вышел, приподняв из осторожности рядом с плечом свою шляпу, когда, принагнувшись, проходил в дверь. И даже в изгибе спины его как бы выражалось при этом случае, что он уносит с собой ужасное оскорбление.

Вопросы

1. Как характеризуют Лужина его высказывания и поведение?
2. Почему в разговоре с Родионом Лужин не обращает внимание на предостережения Зосимова?
3. Какие детали в поведении Раскольникова свидетельствуют о его чрезвычайном волнении, что является причиной такого состояния героя?
4. Почему Раскольников намеренно подвел разговор с Лужиным к ссоре?
5. Кого из героев данного фрагмента можно считать, по вашему мнению, оскорбленным?
6. С какой целью автор использует в данном фрагменте прием антитезы?

Задания на сопоставление

1. Выберите другой эпизод, в котором представлена встреча Лужина и Раскольникова. В чём схоже (или чем различается) поведение героев?

2. Выберите другой эпизод, в котором показан открытый конфликт Раскольникова с другим героем романа. В чём схоже (или чем различается) поведение главного героя?
3. Выберите другой эпизод, в котором показана роль Разумихина. В чём схоже (или чем различается) поведение Разумихина?
4. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором описана вражда между героями. В чём схожи (или чем различаются) мотивы и поведение героев?

Образец сопоставительных элементов по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»

Проблема/отражение в романе И.С. Тургенева «Отцы и дети»	Сходства	Различия
Проблема отцы и дети	А.С. Грибоедов «Горе от ума» Консерватизм отцов противопоставляется принципам молодых энтузиастов. В пьесе происходит конфликт века нынешнего и века минувшего А.Н. Островский «Гроза» «Ведь от любви родители и строги-то к вам бывают, от любви вас и бранят-то, все думают добру научить. Ну, а это нынче не нравится. И пойдут детки-то по людям славить, что мать ворчунья, что мать проходу не дает, со свету сживает. А, сохрани Господи, каким-нибудь словом снохе не угодить, ну, и пошел разговор, что свекровь заела совсем».	А.С. Пушкин «Капитанская дочка» Огромное влияние на становление характера Петра в процессе взросления оказывает отец – Андрей Гринев. Человек с твердым и непоколебимым характером. Несмотря на солидное положение в обществе и немалое состояние, отец решает отправить сына в глухомань – небольшую крепость.
Проблема отношения к природе «природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник».	“Прощание с Матерой” Валентин Распутин. На Матере люди жили в гармонии с окружающей средой, берегли остров и хранили его, но власти нуждались в постройке гидроэлектростанции, и решили затопить остров. Так, под воду ушел целый животный мир, о котором никто не позаботился, лишь жители острова почувствовали вину за “предательство” родного края. Так человечество разрушает целые экосистемы из-за того, что нуждается в	А.Н. Островский «Гроза» Кулигин: «Ну, чего вы боитесь, скажите на милость! Каждая теперь травка, каждый цветок радуется, а мы прячемся, боимся, точно напасти какой! Гроза убьет! Не гроза это, а благодать! Да, благодать! У вас все гроза! Северное сияние загорится – любоваться бы надобно да дивиться премудрости: «С полных стран встает заря!» А вы ужасаетесь да придумываете, к войне это

	электричестве и других ресурсах, необходимых для современной жизни.	или к морю. Комета ли идет – не отвел бы глаз! красота! звезды-то уж пригляделись, всё одни и те же, а это обновка; ну, смотрел бы да любовался! А вы боитесь и взглянуть-то на небо, дрожь вас берет! Из-за всего-то вы себе пугал наделали. Эх, народ! Я вот не боюсь».
Проблема отношения к искусству «Порядочный химик в двадцать раз полезнее всякого поэта» «Рафаэль гроша медного не стоит»	М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита» Роман Мастера о Понтии Пилате не приняли его современники, потому что в нем было много лишней информации, которая никак не вписывалась в идеологию пролетарской диктатуры.	А.И. Куприн «Гранатовый браслет» Вторая соната Бетховена Op. 2 № 2, точнее, вторая ее часть Largo appassionato, проходит лейтмотивом через все произведение. Она открывает «Гранатовый браслет» — название вынесено в эпиграф — и завершает повесть. Герой упоминает, что часто видел любимую именно на бетховенских концертах. По его мнению, часть Largo appassionato — лучшее творение композитора. Он просит княгиню сыграть или послушать сонату №2, когда она вспомнит о нем. Музыка дополняет его письмо, выражает чувства безответно влюбленного.
Испытание любовью "Любовь - белиберда, непростительная дурь. «Этакое богатое тело, хоть сейчас в анатомический театр» «Дуньте на умирающую лампаду, и пусть она погаснет» любовь – выдумки романтиков женщина — существо второго порядка	Л.Н. Толстой «Война и мир» Андрей Болконский перед смертью понимает, что главное в жизни - это любовь и всепрощение.	М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени» Печорин «"Моя любовь никому не принесла счастья, потому что я ничем не жертвовал для тех, кого любил: я любил для себя, для своего удовольствия".
Вопрос дружбы «Настоящая дружба — это когда можно быть самим собой, не боясь осуждения». «Друзья — это те, кто видит нас такими,	Гончаров «Обломов». Илья Обломов и Андрей Штольц Герои-антиподы: характер, происхождение, образ жизни	Л.Н. Толстой «Война и мир». Андрей Болконский и Пьер Безухов. Истинные друзья, прошли через множество испытаний.

какие мы есть, и все равно любит»		
<p>Ответственность человека перед родиной и народом</p> <p>«Русский народ не такой, каким вы его воображаете. Он свято чтит предания, он – патриархальный, он не может жить без веры»</p> <p>"Русский мужик — это...таинственный незнакомец...Кто его поймет? Он сам себя не понимает". "Русский мужик бога слопаёт...". "мужик наш рад самого себя обокрасть, чтоб только напиться дурману в кабаке". "Русский человек только тем и хорош, что он сам о себе прескверного мнения"</p> <p>Павел Петрович Кирсанов, представитель дворянства, аристократ и либерал, тоже часто говорит о своей любви к крестьянам, но даже не знает, как они живут на самом деле, не общается с ними, можно сказать, даже брезгует. Крестьяне относятся к нему, как к барину.</p>	<p>М.Е. Салтыков-Щедрин «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил».</p> <p>«Полез сперва-наперво на дерево и нарвал генералам по десятку самых спелых яблоков, а себе взял одно, кислое. Потом покопался в земле – и добыл оттуда картофелю; потом взял два куска дерева, потер их друг об дружку – и извлек огонь. Потом из собственных волос сделал силок и поймал рябчика. Наконец, развел огонь и напек столько разной провизии, что генералам пришлось даже на мысль: «Не дать ли и тунеядцу частичку?»»</p>	<p>«Горе от ума»</p> <p>«И дым Отечества нам сладок и приятен».</p> <p>Чацкий осуждает подражание всему иностранному, ратует за развитие национального, русского.</p> <p>«Война и мир»</p> <p>«Успех никогда не зависел и не будет зависеть ни от позиции, ни от вооружения, ни даже от числа; а уж меньше всего от позиции... <...> От того чувства, которое есть во мне, в нем, в каждом солдате..." (Андрей Болконский)</p>

Для достаточного и высокого уровня подготовки

Образец.

Хронологическая таблица

Вторая половина 18 века

Д. И. Фонвизин «Недоросль»

Первая половина 19 века

А. С. Грибоедов «Горе от ума»

В. А. Жуковский «Светлана»

А. С. Пушкин «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», «Станционный смотритель», «Медный всадник»

М.Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», «Мцыри», «Песня про ...купца Калашникова»

Н. В. Гоголь «Мёртвые души», «Ревизор», «Шинель»

И. А. Гончаров «Сон Обломова» (1849)
 Вторая половина 19 века
 А.Н. Островский «Гроза» (1859)
 И.А. Гончаров «Обломов» (с 1849)
 И. С. Тургенев «Отцы и дети» (1860)
 Н. А. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо» (1866)
 Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание» (1866)
 Л.Н. Толстой «Война и мир» (1867)
 М. Е. Салтыков-Щедрин «Повесть о том, как мужик двух генералов прокормил» (1869), «Премудрый пискарь» (1882)
 А. П. Чехов «Студент» (1894), «Человек в футляре» (1898), «Ионыч» (1898)
 М. Горький «Старуха Изергиль» (1894)
 Литература 20 века
 А. П. Чехов «Вишнёвый сад»
 М. Горький «На дне»
 И.А. Бунин «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско»
 В. В. Маяковский «Облако в штанах»
 А.А. Блок «Двенадцать»
 А. А. Ахматова «Реквием»
 М. А. Шолохов «Тихий Дон», «Судьба человека»
 А. И. Солженицын «Один день Ивана Денисовича». «Матрёнин двор»
 М. А. Булгаков «Мастер и Маргарита»
 Ф.И. ТЮТЧЕВ, А.А. ФЕТ, Н.А. НЕКРАСОВ:
 СТИХОТВОРЕНИЯ, НАПИСАННЫЕ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 19 ВЕКА.
 Ф.И. Тютчев (первая половина 19 века):
 1) Полдень (1836 г.)
 2) Весенние воды (не позднее 1830)
 3) Silentium (не позднее 1830)
 4) Осенний вечер (1830)
 5) «С поляны коршун поднялся...» (1835)
 6) «Зима недаром злится...» (1836)
 7) «День и ночь» (1839)
 8) «Весенняя гроза» (1828)
 9) «Летний вечер» (1828)
 А.А. Фет (первая половина 19 века):
 1) «Чудная картина...» (1842)
 2) «Я пришел к тебе с приветом...» (1843)

- 3) «Тихая, звездная ночь...» (1842)
 - 4) «Шёпот, робкое дыханье...» (1850)
 - 5) «На заре ты её не буди...» (1842)
 - 6) «Уж верба вся пушистая раскинулась кругом» (1844)
- Н.А. Некрасов (первая половина 19 века)
- 1) «Я не люблю иронии твоей» (1850)
 - 2) В дороге (1845)
 - 3) Тройка (1846)
 - 4) «Вчерашний день, часу в шестом...» (1848)

Задания на сопоставление.

1. Сопоставьте стихотворение А. А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе...» со стихотворением А. С. Пушкина «Я вас любил: любовь еще, быть может...». Какие чувства испытывает лирический герой в момент разлуки? К каким выводам привело вас это сопоставление?

Я вас любил: любовь еще, быть может,
 В душе моей угасла не совсем;
 Но пусть она вас больше не тревожит;
 Я не хочу печалить вас ничем.
 Я вас любил безмолвно, безнадежно,
 То робостью, то ревностью томим;
 Я вас любил так искренно, так нежно,
 Как дай вам Бог любимой быть другим.
 (А.С. Пушкин, 1829 г.)

О доблестях, о подвигах, о славе
 Я забывал на горестной земле,
 Когда твое лицо в простой оправе
 Передо мной сияло на столе.

Но час настал, и ты ушла из дому.
 Я бросил в ночь заветное кольцо.
 Ты отдала свою судьбу другому,
 И я забыл прекрасное лицо.

Летели дни, крутятся проклятым роем...
 Вино и страсть терзали жизнь мою...
 И вспомнил я тебя пред аналоем,
 И звал тебя, как молодость свою...

Я звал тебя, но ты не оглянулась,
Я слезы лил, но ты не снизошла.
Ты в синий плащ печально завернулась,
В сырую ночь ты из дому ушла.

Не знаю, где приют твоей гордыне
Ты, милая, ты, нежная, нашла...
Я крепко сплю, мне снится плащ твой синий,
В котором ты в сырую ночь ушла...
Уж не мечтать о нежности, о славе,
Все миновалось, молодость прошла!
Твое лицо в его простой оправе
Своей рукой убрал я со стола.
(А. А. Блок)

2. Сопоставьте стихотворение Г.Р. Державина «Правило жить» со стихотворением Ф.И. Тютчева «Не рассуждай, не хлопочи...». В чем разница поучительных обращений к читателю в этих стихотворениях?

Правило жить
Утешь поклоном горделивца,
Уйми пощечиной сварливца,
Засаль подмазкой скрып ворот,
Заткни собаке хлебом рот, —
Я бьюся об заклад,
Что все четыре замолчат.
(Г.Р. Державин, ок 1777)
Не рассуждай, не хлопочи...
Не рассуждай, не хлопочи —
Безумство ищет — глупость судит;
Дневные раны сном лечи,
А завтра быть чему — то будет...
Живя, умей все пережить:
Печаль, и радость, и тревогу —
Чего желать? О чем тужить?
День пережит — и слава Богу!
(Ф.И. Тютчев, 1850)

3. Сопоставьте стихотворение Н.М. Рубцова «Березы» и стихотворение К.М. Симонова «Родина». Как в этих стихотворениях связаны образы березы с раздумьями поэтов о Родине?

Березы

Я люблю, когда шумят березы,
Когда листья падают с берез.
Слушаю — и набегают слезы
На глаза, отвыкшие от слез. Все очнется в памяти невольно,
Отзовется в сердце и в крови.
Станет как-то радостно и больно,
Будто кто-то шепчет о любви. Только чаще побеждает проза,
Словно дунет ветер хмурых дней.
Ведь шумит такая же береза
Над могилой матери моей. На войне отца убила пуля,
А у нас в деревне у оград
С ветром и дождем шумел, как улей,
Вот такой же желтый листопад... Русь моя, люблю твои березы!
С первых лет я с ними жил и рос.
Потому и набегают слезы
На глаза, отвыкшие от слёз...
(Н.М. Рубцов, 1957).

Родина

Касаясь трех великих океанов,
Она лежит, раскинув города,
Покрыта сеткою меридианов,
Непобедима, широка, горда.
Но в час, когда последняя граната
Уже занесена в твоей руке
И в краткий миг припомнить разом надо
Все, что у нас осталось вдалеке,
Ты вспоминаешь не страну большую,
Какую ты извездил и узнал,
Ты вспоминаешь родину — такую,
Какой ее ты в детстве увидал.
Клочок земли, припавший к трем березам,
Далекую дорогу за леском,

Речонку со скрипучим перевозом,
Песчаный берег с низким ивняком.
Вот где нам посчастливилось родиться,
Где на всю жизнь, до смерти, мы нашли
Ту горсть земли, которая годится,
Чтоб видеть в ней приметы всей земли.
Да, можно выжить в зной, в грозу, в морозы,
Да, можно голодать и холодать,
Идти на смерть... Но эти три березы
При жизни никому нельзя отдать.
(К. имонов, 1941 г.)

4. Сопоставьте стихотворение Ф. Тютчева “Еще земли печален вид...” и стихотворение А. Фета “Еще весны душистой нега...”. В чем сходство и различие восприятия лирическим героем приближения весны?

Еще земли печален вид,
А воздух уж весною дышит,
И мертвый в поле стебель колышет,
И елей ветви шевелит.
Еще природа не проснулась,
Но сквозь редящего сна
Весну слышала она,
И ей невольно улыбнулась...
Душа, душа, спала и ты...
Но что же вдруг тебя волнует,
Твой сон ласкает и целует
И золотит твои мечты?..
Блестят и тают глыбы снега,
Блестит лазурь, играет кровь...
Или весенняя то нега?..
Или то женская любовь?..
(Ф.И.Тютчев, 1836 г.)

Ещё весны душистой нега
К нам не успела низойти,
Ещё овраги полны снега,
Ещё зарёй гремит телега
На замороженном пути.

Едва лишь в полдень солнце греет,
Краснеет липа в высоте,
Сквозя, березник чуть желтеет,
И соловей ещё не смеет
Запеть в смородинном кусте.
Но возрожденья весть живая
Уж есть в пролётных журавлях,
И, их глазами провожая,
Стоит красавица степная
С румянцем сизым на щеках.
(А.А.Фет, 1854 г.)

5. В чем схожи и в чем различаются стихотворение С. Есенина «Серебристая дорога...» и приведенное ниже стихотворение М. Ю. Лермонтова «Выхожу один я на дорогу...»?

"Выхожу один я на дорогу"
Выхожу один я на дорогу;
Сквозь туман кремнистый путь блестит;
Ночь тиха. Пустыня внемлет богу,
И звезда с звездою говорит.
В небесах торжественно и чудно!
Спит земля в сияньи голубом...
Что же мне так больно и так трудно?
Жду ль чего? жалею ли о чём?
Уж не жду от жизни ничего я,
И не жаль мне прошлого ничуть;
Я ищу свободы и покоя!
Я б хотел забыться и заснуть!
(М.Ю. Лермонтов)
Серебристая дорога...
Серебристая дорога,
Ты зовёшь меня куда?
Свечкой чисточетверговой
Над тобой горит звезда.
Грусть ты или радость теплишь?
Иль к безумью правишь бег?
Помоги мне сердцем вешним

Долюбить твой жёсткий снег.
Дай ты мне зарю на дровни,
Ветку вербы на узду.
Может быть, к вратам Господним
Сам себя я приведу.
(С. Есенин, 1917 г.)

Вопросы для анализа романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин», помогающие в выполнении заданий 5, 10, 11.

1. Почему "свет" решил, что Онегин умён и мил?
2. Чем пытался заняться Онегин, когда ему наскучили балы и развлечения?
3. Как Онегин оказался в деревне?
4. Откуда в свою деревню прибыл Владимир Ленский?
5. Что любила Татьяна Ларина?
6. Какой "чудный" сон видит Татьяна?
7. Что делает Ленский перед дуэлью с Онегиным?
8. Как А. С. Пушкин относился к своему герою Онегину? Меняется ли авторское отношение к герою по ходу сюжета?
9. Что объединяло таких разных героев – Онегина и Ленского?
10. Почему Онегин спровоцировал ссору с Ленским, которая привела к дуэли?
11. Почему Татьяна полюбила Онегина с первого взгляда?
12. Почему Онегин пренебрег любовью Татьяны, не ответил на ее чувства?
13. Что привело Татьяну в имение Онегина в деревне?
14. Можно ли назвать мстью отказ Татьяны Онегину?
15. Чем роман «Евгений Онегин» волнует современного читателя?
16. Какие черты своей биографии использовал Пушкин в своем романе стихах?
17. Продолжил бы Пушкин "Евгения Онегина", если бы остался жив?
18. Какой отрезок времени охватил Пушкин в своем романе в стихах?
19. Почему Пушкин восхищается ответом Татьяны Евгению Онегину в последней части романа?
20. Как вы понимаете слова В.Г. Белинского о том, что роман «Евгений Онегин» — это «энциклопедия русской жизни и в высшей степени народное произведение»?
21. Почему в романе важно «присутствие» автора? Кто он? Какое отношение имеет автор к героям романа?
22. Прокомментируйте одно из следующих суждений:
 - а) «Нам очень хочется думать, что Онегин должен был найти себе место на Сенатской площади» (Н. Долинина).
 - б) «Онегин не стал декабристом, но он принадлежал к тому же типу людей» (Макогоненко).
 - в) «Проклятие всей жизни Онегина в том и заключается, что хотя он головой выше светского общества, он настолько же им испорчен, что навсегда расстаться с ним, зажить другой, более достойной и осмысленной жизнью он не в состоянии. Именно это делает Онегина типом «лишнего человека» (Д. Благой).

23. . Почему роман не завершён? В чём смысл открытого финала?
 24. Изменилась ли Татьяна в финале романа? Справедлива ли героиня по отношению к Онегину, считая его страсть обидной для себя?
Почему, любя Онегина, она отвергает его чувства?
 25. С какой целью автор подчёркивает внешнюю непривлекательность Татьяны? Каков внутренний мир этой героини?
 26. Сопоставьте психологическое состояние Онегина и Ленского перед дуэлью. Какие чувства испытывает Ленский? А Онегин?
 27. В чем проявилась народность романа?
 28. Как нарисованы типы и быт провинциального дворянства и петербургского «большого света»?
 29. Какие художественные средства использовал Пушкин, характеризуя Онегина?
 30. Почему Онегин- «лишний человек»?
 31. В чем состоит своеобразие личности Татьяны и условий ее воспитания?
 32. Почему роман назван «энциклопедией русской жизни»?
 33. В чем художественное своеобразие романа? Что делает его шедевром?
- Вопросы для анализа романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», помогающие в выполнении заданий 5,10,11
1. Почему события, раскрывающие «историю души» Печорина, происходят не в Петербурге, а на Кавказе?
 2. С какой целью автор романа «Герой нашего времени» нарушил хронологический порядок его глав?
 3. Почему, в нарушение хронологии, события, начинающие и заканчивающие роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», происходят в крепости?
 4. Почему именно повесть «Фаталист» завершает роман М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?
 5. Как Печорин относится к проблеме судьбы?
 6. Почему автор называет Печорина «героем времени»? Как Лермонтов объясняет выражение «герой нашего времени»? Как соотносится идея романа с идеей стихотворения «Дума»?
 7. Почему М. Ю. Лермонтов считает Григория Александровича Печорина типичным представителем своего поколения?
 8. В чём заключается двойственность натуры Печорина?
 9. В чём трагичность судьбы Печорина?
 10. Доказывает ли Печорин своей жизнью мысль о счастье как о «насыщенной гордости»?
 11. Почему дуэль Печорина и Грушницкого оказалась неизбежной?
 12. Как характер Печорина раскрывается в его взаимоотношениях с Бэлой, княжной Мери и Верой?
 13. Согласны ли вы с мнением критика о повести «Княжна Мери»: в ней «французское начало и русское окончание»? Обоснуйте свою позицию.
 14. Какую роль в романе М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» играют авторские предисловия?
 15. Какие странности автор описывает у Печорина?
 16. Как Печорин сам говорил о себе?
 17. Почему Печорин называет себя «нравственным калекой»?
 18. Каковы жанровые особенности романа? Какие точки зрения существуют на этот счёт в науке?
 19. В чём своеобразие композиции "Героя нашего времени"? Как построение соотносится с авторским замыслом?
 20. Почему рассказ об истории любви Печорина и Бэлы ведётся от лица Максима Максимыча?

21. Почему лишь во второй главе описывается внешность героя? Какие детали портрета Печорина помогают читателю «угадать» характер героя?
22. Какова роль пейзажей в главе "Тамань"?
23. Чем глава «Княжна Мери» по объёму и содержанию отличается от остальных глав романа?
24. Как в романе подчёркивается то, что Грушницкий – пародийный двойник Печорина? В каких эпизодах это показано?
25. Чем похожа и не похожа дуэль Печорина и Грушницкого на поединок Онегина и Ленского?
26. Каков нравственно-философский итог романа?
27. Чем, по вашему мнению, Печорин близок и дорог автору?
28. Чем интересен роман и его герой современному читателю?

Администрациям образовательных организаций

Предусмотреть в планах ОО организацию работы по анализу результатов ЕГЭ литературе в Республике Крым для выявления «зон риска» и выбора мер адресной помощи педагогам; предложить меры адресной помощи учителям литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение педагогов на курсах повышения квалификации, проведение семинаров и вебинаров.

ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

В качестве мер помощи педагогам организовать:

- проведение семинаров для учителей-словесников по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе,
- распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На методических объединениях учителей-предметников предлагаются темы для обсуждения:

- Эффективные практики подготовки к ЕГЭ по литературе в деятельности учителя русского языка и литературы.
- Сравнительно-сопоставительный анализ художественных текстов как одна из форм изучения литературы.
- Особенности функционирования терминов в художественном тексте, их изучение на уроках литературы.
- Специфика тем сочинений, ориентированных на «диалог искусств».
- Речевое оформление развернутых ответов по литературе: структура, редактирование текста.

Рекомендованы прохождения курсов повышения квалификации для экспертов ЕГЭ, курсы по подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе.

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

Количество участников ЕГЭ по информатике (за 3 года)

Таблица 1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
800	9,11%	985	10,8%	1126	12,32%

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	141	17,63	218	22,13%	215	19,09%
Мужской	659	82,37	767	77,87%	911	80,91%

Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников	800		985		1126	
ВТГ, обучающихся по программам СОО	761	95,13%	975	98,98 %	1111	98,67%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	6	0,75%	10	1,02 %	15	1,33%
ВПЛ	33	4,13%	0	0,00 %	0	0,00%

Количество участников ЕГЭ по информатике по АТЕ Республики Крым

Таблица 4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бахчисарайский район	36	3,20%
2	Белогорский район	20	1,78%
3	Джанкойский район	25	2,22%
4	Кировский район	16	1,42%

5	Красногвардейский район	21	1,87%
6	Красноперекопский район	6	0,53%
7	Ленинский район	15	1,33%
8	Нижегородский район	12	1,07%
9	Первомайский район	6	0,53%
10	Раздольненский район	12	1,07%
11	Сакский район	16	1,42%
12	Симферопольский район	70	6,22%
13	Советский район	3	0,27%
14	Черноморский район	27	2,40%
15	Алушта	33	2,93%
16	Армянск	6	0,53%
17	Джанкой	15	1,33%
18	Евпатория	77	6,84%
19	Керчь	65	5,77%
20	Красноперекопск	21	1,87%
21	Саки	28	2,49%
22	Симферополь	431	38,28%
23	Судак	18	1,60%
24	Феодосия	59	5,24%
25	Ялта	88	7,82%

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по информатике

Анализ участников ЕГЭ по информатике проведен по количеству участников основного дня, без учета участников резервных дней основного периода.

Предмет «Информатика» для сдачи ЕГЭ в 2024 году выбрали 1126 человек, что составляет 12,32% от общего количества участников ЕГЭ и на 1,5% выше уровня 2023 года (в 2023 году предмет выбрали 985 человек, 10,8%), и на 3,2% выше уровня 2022 года (9,11%, 800 человек). Таким образом, за последние три года отмечается рост числа участников экзамена по информатике.

Информатика наряду с физикой, профильной математикой и географией относится к предметам, в которых в распределении участников по гендерному признаку преобладают юноши. В 2024 году, как и в предыдущие годы, число юношей, выбравших данный предмет, в 4 раза выше числа девушек (юноши – 911 человек, девушки – 215 человек).

Распределение участников по категориям традиционно – 98,67% выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, доля выпускников образовательных организаций среднего профессионального образования 1,33% (15 человек).

Количество участников по типам ОО практически не изменилось по сравнению с 2023 годом. На первом месте – участники из средних общеобразовательных школ (62,52%), на втором, по-прежнему, – выпускники лицеев и гимназий (29,66%). Около 4% участников составляют выпускники УВК.

Распределение участников по АТЕ региона соотносится в процентном отношении с общим количеством выпускников по муниципальным образованиям. Наибольшее количество участников по-прежнему, как и в 2023 году, дают «большие» муниципальные образования – города Симферополь (38,28%), Ялта (7,82%), Евпатория (6,84%), Симферопольский район (6,22%). При этом в каждом муниципалитете зарегистрировано от 3 (Советский район) до 431 участника (г. Симферополь).

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

Динамика результатов ЕГЭ по информатике за последние 3 года

Таблица 5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	23,25%	21,73%	29,48%
2	от минимального балла до 60 баллов, %	36,76%	42,44%	37,03%
3	от 61 до 80 баллов, %	27,50%	27,41%	28,24%
4	от 81 до 100 баллов, %	12,38%	8,42%	5,24%
5	Средний тестовый балл	53,17	52,2	48,5

Результаты ЕГЭ по информатике по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 6

№ п/п	Категории участников	Всего участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1111	29,34%	36,90%	28,44%	5,31%
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	15	40,00%	46,67%	13,33%	0,00%
3	ВПЛ	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
4	ВТГ с ОВЗ из числа обучающихся по программам СОО	14	21,43%	42,86%	35,71%	0,00%

в разрезе типа ОО

Таблица 7

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	выпускники интернатов-лицеев, интернатов-гимназий	28	25,00%	35,71%	35,71%	3,57%
2	выпускники колледжей	14	35,71%	50,00%	14,29%	0,00%
3	выпускники лицеев и гимназий	334	12,87%	38,32%	38,02%	10,78%
4	выпускники МУК	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
5	выпускники СОШ	704	37,07%	36,08%	23,86%	2,98%
6	выпускники УВК	43	30,23%	41,86%	25,58%	2,33%
7	выпускники школ-интернатов	3	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

юношей и девушек

Таблица 8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	215	27,91%	34,88%	29,30%	7,91%
2	мужской	911	29,86%	37,54%	27,99%	4,61%

в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Бахчисарайский район	36	50,00%	36,11%	13,89%	0,00%
2	Белогорский район	20	25,00%	45,00%	25,00%	5,00%
3	Джанкойский район	25	20,00%	56,00%	24,00%	0,00%
4	Кировский район	16	31,25%	50,00%	18,75%	0,00%
5	Красногвардейский район	21	61,90%	19,05%	19,05%	0,00%
6	Красноперекопский район	6	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
7	Ленинский район	15	46,67%	40,00%	13,33%	0,00%
8	Нижнегорский район	12	8,33%	66,67%	25,00%	0,00%

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9	Первомайский район	6	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
10	Раздольненский район	12	50,00%	41,67%	8,33%	0,00%
11	Сакский район	16	31,25%	62,50%	6,25%	0,00%
12	Симферопольский район	70	31,43%	30,00%	31,43%	7,14%
13	Советский район	3	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
14	Черноморский район	27	44,44%	33,33%	18,52%	3,70%
15	Алушта	33	33,33%	36,36%	24,24%	6,06%
16	Армянск	6	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
17	Джанкой	15	26,67%	33,33%	26,67%	13,33%
18	Евпатория	77	28,57%	35,06%	29,87%	6,49%
19	Керчь	65	35,38%	33,85%	26,15%	4,62%
20	Красноперекопск	21	38,10%	28,57%	28,57%	4,76%
21	Саки	28	28,57%	28,57%	35,71%	7,14%
22	Симферополь	431	24,59%	36,66%	30,86%	7,89%
23	Судак	18	27,78%	44,44%	27,78%	0,00%
24	Феодосия	59	30,51%	40,68%	27,12%	1,69%
25	Ялта	88	25,00%	35,23%	37,50%	2,27%

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету
Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ «Школа-лицей № 17 им. А.С. Кузнецова» города Симферополя	12	33,33%	50,00%	8,33%	8,33%
2	МБОУ «Гимназия № 1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя	22	22,73%	45,45%	27,27%	4,55%
3	МБОУ «Симферопольская академическая гимназия» города Симферополя	16	12,50%	56,25%	25,00%	6,25%

№ п/п	Наименование ОО	Количество о ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	МБОУ «Школа-лицей имени Героя Советского Союза Ф.Ф.Степанова» города Саки	11	9,09%	45,45%	45,45%	0,00%

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимальног о балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» города Симферополя	16	56,25%	18,75%	18,75%	6,25%
2	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23» города Симферополя	17	29,41%	47,06%	17,65%	5,88%
3	МБОУ «Школа № 17» города Феодосии	12	25,00%	41,67%	33,33%	0,00%
4	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 7 им. А.В. Мокроусова с углубленным изучением английского языка» г.Симферополя	10	30,00%	40,00%	30,00%	0,00%
5	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 44 имени Героя Российской Федерации Алиме Абденановой» города Симферополя	10	30,00%	50,00%	20,00%	0,00%
6	МОУ «Школа № 3 им. А.Н. Крисанова» города Алушты	10	30,00%	40,00%	30,00%	0,00%
7	МБОУ «Симферопольский экономический лицей» города Симферополя	10	60,00%	40,00%	0,00%	0,00%
8	МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 42 им. Эшрефа Шемьи-заде» г.Симферополя	17	64,71%	35,29%	0,00%	0,00%

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ по информатике проведен по результатам участников основного дня, без учета результатов резервных дней основного периода.

При анализе региональных результатов по информатике на протяжении последних трёх лет можно отметить стабильное снижение среднего тестового балла (с 60 баллов в 2021 году до 48,5 баллов в 2024 году).

Также, по сравнению с прошлыми годами, выросла доля участников, не набравших минимальные баллы, до 29,48% (2023 год – 21,73%, 23,25% в 2022 году).

Доля участников, набравших баллы от 81 до 100 баллов, за последние три года также неуклонно снижается (с 12,38% в 2022 году до 5,24% в 2024 году). В 2024 году 1 выпускник из МБОУ «Открытый космический лицей имени дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Тимофеевича Берегового» города Симферополя получил 100-балльный результат за экзамен по информатике (в 2023 году – 3 человека, также все они обучающиеся города Симферополя).

Анализируя результаты ЕГЭ в разрезе категорий участников, можно увидеть, что наибольшая доля участников, набравших балл ниже минимального, по-прежнему, в категории обучающихся по программам среднего профессионального образования 40% (2023 год – 30,0%), в то же время, участники этой категории не имеют «высокобалльных» результатов (в 2023 году – 20%), а также наибольший процент набравших от минимального до 60 баллов (46,67%).

Невысокие результаты показали обучающиеся с ОВЗ (14 участников), 21,43% из них получили баллы ниже минимальных (в 2023 году 33,3%), 42,86% участников данной категории получили тестовый балл от минимального до 60 (в 2023 – 33,3%), также участники этой категории не имеют высоких результатов.

Сравнивая результаты по группам участников с учетом типа ОО, отметим следующее закономерности.

Немногочисленная группа выпускников школ-интернатов (3 человека) не преодолели минимального балла.

Максимальная доля участников, не набравших минимального балла по предмету, среди выпускников СОШ – 37,07% (2023 год среди обучающихся интернатов-лицеев и интернатов-гимназий – 33,3%). На втором месте по-прежнему обучающиеся колледжей и СПО – 35,71% (2023 год – 30%). На третьем – обучающиеся УВК – 30,23% (в 2023 году – 29,4%).

Максимальная доля набравших баллы от минимального до 60 по информатике среди выпускников колледжей, СПО – 50,00%, эта категория выпускников также не имеют высоких результатов по предмету; на втором месте выпускники УВК – 41,86%, третью позицию занимают выпускники лицеев и гимназий – 38,32% (2023 год – 41,3%), однако, хочется отметить, что данная категория участников имеет наибольшее количество «высокобалльных» результатов (10,78%).

Несмотря на то, что среди юношей предмет «Информатика» наиболее популярен, лучшие результаты в экзамене демонстрируют всё же девушки: 7,91% «высокобалльных» результатов девушек против 4,61% результатов юношей, 27,91% неудовлетворительных результатов девушек, против 29,86% таких же результатов юношей.

Наибольшая доля участников, получивших высокие результаты ЕГЭ по информатике (от 81 до 100 баллов) в 2024 году, характерна для городов Джанкой (13,33%), Симферополь (7,89%), Саки и Симферопольского района (7,14%). Однако, в этих же муниципалитетах более 25% выпускников не преодолели минимальный порог баллов.

Отсутствие «высокобалльных» результатов и наиболее высокую долю участников, не преодолевших минимальный балл (более 50%), демонстрируют школы Красногвардейского, Раздольненского и Бахчисарайского районов.

В перечень образовательных организаций республики, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике, вошли 4 школы (2023 год - 10 школ). 3 образовательные организации находятся в городе Симферополь, 1 в городе Саки. Следует отметить, что выпускники МБОУ «Гимназия №1 им. И.В. Курчатова» города Симферополя не первый год показывают достаточно хорошие результаты по информатике, что свидетельствует о высоком уровне подготовки к экзамену в указанных школах.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты экзамена по информатике, вошли 8 школ, где более 25% выпускников не преодолели порога минимального балла по предмету. Наихудшие результаты второй год подряд демонстрируют выпускники МБОУ «СОШ № 44 им. Алиме Абденановой» и МБОУ «СОШ № 31» города Симферополя.

Анализируя итоги ЕГЭ по информатике в Республике Крым в 2024 году можно сказать, что участники на достаточном уровне усвоили ряд тем из курса информатики.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных;
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- знание основных конструкций языка программирования;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;
- информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;
- умение подсчитывать информационный объём сообщения;
- умение анализировать результат исполнения алгоритма;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание позиционных систем счисления;
- знание основных понятий и законов математической логики;
- вычисление рекуррентных выражений;
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для обработки целочисленной информации;
- умение обрабатывать вещественные выражения в электронных таблицах;
- умение анализировать алгоритм логической игры;
- умение найти выигрышную стратегию игры;
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму, находить выигрышную стратегию;
- умение строить математические модели для решения практических задач для архитектуры современных компьютеров и многопроцессорных систем;
- умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл;
- умение анализировать результат исполнения алгоритма;

- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации в массивах.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, знания о системах счисления;
- определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов;
- умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической, текстовой информации и звука;
- знание о методах измерения количества информации;
- умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах, применять встроенные функции для нестандартных задач;
- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;
- умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

Изменения успешности выполнения заданий в 2022 -2024 годах по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в РК		
		2022	2023	2024
Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	65%	75%	69%
Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	82 %	84%	85%
Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	71 %	73%	67%
Умение кодировать и декодировать информацию	Б	53 %	77%	81%
Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	33 %	28%	42%
Умение исполнить рекурсивный алгоритм (Вычисление рекуррентных выражений)	Б	58 %	52%	42%

Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в РК		
		2022	2023	2024
Знание позиционных систем счисления	П	39 %	34%	21 %
Знание основных понятий и законов математической логики	П	29 %	39%	28%
Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	43 %	40%	38%

В 2022 г. средний процент выполнения 82 % заданий успешно усвоены. В 2023 году средний процент успешно выполненных заданий составлял 74 %. В 2024 году средний процент успешно выполненных заданий составлял 70 % (успешно усвоенными считаются те задания в КИМ, средний процент выполнения которых для заданий базового уровня составил выше 50 % и заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения не ниже 15%).

Но следует отметить, что на протяжении 2022-2024 гг. наблюдается положительная динамика для групп заданий:

- Умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- Умение кодировать и декодировать информацию;
- Знание основных понятий и законов математической логики.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета «Информатика», проведение семинаров, тренингов, курсов повышения квалификации, которые проводились в 2022-2024 учебном году можно считать в целом успешными.

ГБОУ ДПО РК «Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования» подготовил перечень стандартного программного обеспечения и интернет-ссылки для инсталляции языков и сред программирования, предоставляемого участнику для выполнения ЕГЭ по информатике в компьютерной форме в 2024 году на территории Республики Крым. Перечень был размещен на образовательных ресурсах. Каждый участник ЕГЭ по информатике мог заранее ознакомиться с интерфейсом языков и сред программирования, которые будут использованы во время проведения экзамена.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Республике Крым на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Контрольными измерительными материалами экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса

информатики. Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, соответствующие базовому уровню подготовки по предмету, так и задания повышенного и высокого уровней, проверяющие знания и умения, владение которыми основано на углубленном изучении предмета.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умении создавать собственные программы для обработки числовой и символьной информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

При подготовке к ЕГЭ по информатике школьникам необходимо особое внимание уделить темам по математике «Комбинаторика».

Для решения задания № 8 школьники должны знать тему «Комбинаторика», уметь применять правила сложения и умножения в комбинаторике, вычислять число перестановок без повторений и с повторениями.

При изучении темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» рекомендуется максимально математически строгое (насколько это возможно в пределах школьного курса) изложение этой темы с обязательной четкой формулировкой определений, доказательством формул и фактов, применяемых в решении задач, в сочетании с иллюстрированием теоретического материала примерами. При рассмотрении двоичного алфавита необходимо демонстрировать обучающимся глубокую связь темы «Алфавитный подход к измерению количества информации» с темой «Двоичная система счисления», чтобы последняя не воспринималась учащимися как имеющая отношение лишь к особенностям реализации компьютерных логических схем.

Также необходимо подробно рассмотреть важную с точки зрения измерения количества информации тему кодирования информации сообщениями фиксированной длины над заданным алфавитом. При этом следует добиться полного понимания обучающимися комбинаторной формулы, выражающей зависимость количества возможных кодовых слов от мощности алфавита и длины слова, а не ее механического заучивания, которое может оказаться бесполезным при изменении постановки задачи. Также необходимо обращать внимание обучающихся на связь этой темы с использованием позиционных систем счисления с основанием, равным мощности алфавита.

При подготовке обучающихся к ЕГЭ следует обратить особое внимание на усвоение теоретических основ информатики, в том числе раздела «Основы логики», с учетом тесных межпредметных связей информатики с математикой, а также на развитие метапредметной способности к логическому мышлению.

Альтернативным способом решения заданий № 5, № 8, № 9 является составление программы на языке программирования Python.

Анализ результатов ЕГЭ по информатике за весь период его существования показывает, что иногда небольшие изменения сюжета даже заданий базового уровня сложности приводят к статистически значимым изменениям процента его выполнения в сторону снижения. Ничем другим, кроме как безуспешными попытками экзаменуемого механически применить сформированные при «натаскивании» на конкретные типы заданий шаблоны, такие локальные ухудшения результатов объяснить вряд ли возможно.

Таким образом, задания, требующие от экзаменуемого демонстрации способности применения умений и знаний в новой для него ситуации, необходимы для выделения из массы подготовленных к выполнению конкретных типов заданий учащихся, способных осмыслить новую ситуацию и предпринять адекватные ей действия, что нужно для ориентации на будущую профессиональную деятельность в IT-сфере, отличающейся, как известно, высоким динамизмом в постановке реальных задач и способах их решения.

При подготовке школьников к ЕГЭ необходимо уделить особое внимание:

- изучению методов измерения количества информации;

- практическому программированию, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации, алгоритмам обработки массивов, операциям числового деления;
- разбиению записи натурального числа в позиционной системе с основанием, меньшим или равным 10, на отдельные цифры;
- разложению натурального числа на простые сомножители;
- алгоритмам проверки натурального числа на простоту.
- организации вычислений в электронных таблицах, применению встроенных функций.
- умению определять объём памяти, необходимый для хранения графической информации;
- изучению формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке.

Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В работе с выпускниками, которые потенциально могут оказаться в группе не преодолевших минимальный тестовый балл, необходимо сосредоточить внимание на заданиях базового уровня сложности. Для выпускников, имеющих достаточный или высокий уровень знаний/умений, следует разрабатывать задания исследовательского характера, использовать уроки проектной деятельности, уделять внимание практическому программированию.

При выполнении заданий значительная часть ошибок экзаменуемых обусловлена недостаточным развитием у них таких метапредметных навыков, как анализ условия задания, умении создавать собственные программы для обработки числовой и символьной информации, способность к самопроверке. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по информатике.

При подготовке к экзамену использовать открытый банк заданий ЕГЭ.

Максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ, широко использовать задания на поиск и исправление ошибок, работу с текстами, графиками, таблицами.

При составлении проверочных заданий руководствоваться кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена.

На уроках использовать задания, способствующие максимальному развитию метапредметных универсальных учебных действий.

Активно использовать в преподавании информатики современные педагогические технологии, позволяющие реализовывать системно-деятельностный подход (технологии проектной деятельности, ИКТ - технологии, кейс - технологии, групповые, игровые технологии и т.п.).

Увеличивать долю самостоятельной работы учащихся на уроках, во внеурочной деятельности, при выполнении проектов, учебных исследовательских работ, во время подготовки к ГИА.

Использовать возможности дистанционного обучения (консультации для учащихся, вебинары, создание тематических групп консультационного характера в соцсетях и т.п.)

Для эффективной подготовки к ЕГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочной деятельности учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет

школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python, алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

Привлекать школьников к участию в федеральном проекте «Код будущего» для развития кадрового потенциала IT-отрасли в рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», который реализует бесплатное онлайн обучение школьников 8-11 классов современным языкам программирования. Практические навыки, полученные в области программирования, помогут школьникам успешно сдать ЕГЭ по информатике.

Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета методическим службам ГБОУ ДПО РК КРИППО разработать рекомендации для методических объединений учителей информатики на основании анализа результатов ЕГЭ в 2024 году.

Для эффективной подготовки к ЕГЭ по информатике в образовательных организациях Республики Крым изыскать возможность ввести во внеурочной деятельности учебный курс «Искусственный интеллект», программа которого одобрены на заседании федерального учебно-методического объединения по общему образованию 19 ноября 2021 года (Протокол № 5/21 от 19 ноября 2021 г.). Данный курс дополняет школьный курс информатики и способствует развитию навыков практического программирования на языке Python, алгоритмического мышления. Полная версия УМК учебного курса «Искусственный интеллект» размещена в информационно-коммуникационной сети Интернет по адресу: <https://ai.synergy.ru>.

Рекомендовано рассмотреть на школьных и муниципальных заседаниях методических объединений учителей информатики особенности преподавания сложных тем, вызывающих затруднения в ходе подготовки и выполнения заданий ЕГЭ, а именно:

- методы измерения количества информации;
- практическое программирование, включая работу с файлами при вводе-выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации;
- определение объёма памяти, необходимого для хранения графической, текстовой информации и звука;
- организация вычислений в электронных таблицах, применение встроенных функций для решений задач ЕГЭ;
- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке;
- основы логики;
- организовать совместную работу с учителями математики для эффективного изучения темы «Комбинаторика»;
- популяризировать среди учителей федеральный проект «Код будущего» для обучения школьников 8-11 классов современным языкам программирования.

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета - организовать на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО для учителей информатики республиканский тренинг «Подготовка школьников к ЕГЭ по информатике» с демонстрацией эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ по информатике 2024;

- организовать на базе городских и районных методических объединений постоянно действующий семинар, целью которого будет обсуждение особенностей преподавания наиболее сложных тем в курсе информатики, в том числе с учетом дифференцированного обучения

школьников с разным уровнем предметной подготовки, а также разбор решений заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровня сложности (из банка заданий ФИПИ);

- организовать прохождение учителями информатики Республики Крым курсов повышения квалификации на базе ГБОУ ДПО РК КРИППО по ДПП ПК «Организация системной подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ и ОГЭ по информатике и ИКТ», (18 часов, действуют с 2020 года);

- использовать возможности дистанционного обучения (форумы, вебинары, курсы ПК для учителей и т.п.).